

Bijlagen

Grip op Grondstoffen



Bijlage 1
Afvalmonitor 2013



AFVALMONITOR 2013

AFKORTINGEN

DF Gemeente Delft
LV Gemeente Leidschendam-Voorburg
MD Gemeente Midden-Delfland
PN Gemeente Pijnacker-Nootdorp
RW Gemeente Rijswijk
WS Gemeente Wassenaar

OPK Oud papier en karton
KUV Kunststof Verpakkingsafval
WEB Wit- en bruingoed
GFT Groente-, fruit- en tuinafval
KCA Klein chemisch afval
DVO Dienstverleningsovereenkomst
MC Minicontainers
VC Verzamelcontainers
LB Laagbouw
HB Hoogbouw
GB Gestapelde bouw
HH Huishoudens
Shk Stedelijkheidsklasse
BOR Beheer Openbare Ruimte

Opsteller	Versie	Datum	Status
Fabienne Mantes	1.0	30.06.2014	Definitief

INHOUD

INHOUD	3
INLEIDING.....	4
AREAALGEGEVENS	5
DIENSTVERLENING GEMEENTEN	1
DIENSTVERLENING AFVALBRENGSTATIONS	1
BEZOEKERS BRENGSTATION	2
OVERIGE DIENSTVERLENING.....	2
COMMUNICATIEMIDDELEN	2
MELDINGEN EN KLACHTEN	3
AFVALSTOFFENHEFFING (TARIEFSONTWIKKELING)	3
HOEVEELHEID AFVAL PER INWONER	4
HOEVEELHEID HUISHOUELIJK RESTAFVAL.....	4
BRONSCHEIDING	5
RESULTATEN HERBRUIKBARE MATERIALEN	5
GROF HUISHOUELIJK AFVAL	5
BEDRIJFSAFVAL GEBRACHT OP BRENGSTATIONS	6
SORTEERANALYSES 2013	7
POTENTIE AFVALSCHEIDING	7

INLEIDING

Voor het tweede achtereenvolgende jaar presenteert Avalex de Afvalmonitor. Dit betreft een handzaam naslagwerk welke op beknopte wijze inzicht geeft in bepalende kerngevens op gebied van afvalbeleid in het Avalex verzorgingsgebied. Te denken valt aan demografische kerngegevens, aan areaalgegevens en resultaten op gebied van milieurendement. Vorig jaar was de directe aanleiding het project Avalex2020 wat resulteerde in het beleidsvisiedocument Avalex2020. Dit jaar is de directe aanleiding het vervolg van dit traject, het project VANG2020 waarin de aan Avalex deelnemende gemeenten en Avalex gezamenlijk komen tot een gedragen afvalbeleidsplan.

AREAALGEGEVENS

Areaalgegevens 2013	Stedelijkheidsklasse	Omgevingsadressendichtheid	Oppervlakte in km2
DF	1	3377	24,06
RW	1	3124	14,49
LV	1	2805	35,62
MD	3	1213	49,38
PN	3	1357	38,62
WS	3	1435	62,37

Bron: Demografische kerngegevens per gemeente 2013, CBS

Aantal inwoners Gemeente	2011	2012	2013
DF	97.690	98.675	99.097
RW	46.670	46.990	47.372
LV	72.070	72.405	72.588
MD	18.155	18.225	18.251
PN	49.285	50.105	50.454
WS	25.830	25.760	26.656
Totaal	309.700	312.160	314.418

Bron: Demografische kerngegevens per gemeente 2013, CBS

Aantal huishoudens per gemeente	2009	2010	2011	2012	2013
DF	52.439	53.644	54.712	54.847	55.427
LV	34.710	34.860	35.031	35.969	35.191
MD	6.923	7.083	7.158	7.057	7.199
PN	17.973	18.541	19.035	19.305	19.219
RW	23.894	23.785	24.037	24.199	24.154
WS	11.434	11.477	11.398	11.597	11.399
Totaal	147.373	149.390	151.371	152.974	152.589

Bron: Demografische kerngegevens per gemeente 2013, CBS

Gemeente	Aantal pers/ per huishouden	Eenpersoonshh %	Meerpersoonshh %
DF	1,77	56%	44%
LV	2,04	44%	56%
MD	2,52	41%	59%
PN	2,60	26%	74%
RW	1,93	24%	77%
WS	2,23	36%	65%

Bron: Demografische kerngegevens per gemeente 2013, CBS

Verdeling hoogbouw en laagbouw per gemeente

	% Hoogbouw	% Laagbouw
DF	60	40
LV	58	42
MD	20	81
PN	21	79
RW	72	28
WS	26	74

Bron: ABF Research - Systeem woningvoorraad (Syswov) 2011

Aantal boven en ondergrondse verzamelcontainers

	DF	MD	PN	RW	LV	WS
Glas	75	34	55	43	67	34
Papier	39	10	26	48	53	30
Plastic	66	13	23	40	56	35
Textiel	5	6	15	15	25	7
GFT	601	65	286	547	151	14
Rest	1277	71	323	913	696	103

Bron: LSC Beheer, peildatum 10 maart 2014

Aantal boven en ondergrondse verzamelcontainers naar aantal, type en volume

	DF	Maasland	Den Hoorn	Schipluiden	P	N	Delfgauw	RW	L	V	WS
Glas	75	13	13	8	31	17	7	43	29	38	34
BOC	10	8	8	4	18	5	2	15	4		14
1100L	1										
2500L	3										
3000L	6	8	8	4	18	5	2	15	4		14
OOC	65	5	5	4	13	12	5	28	25	38	20
3000L	63	5	4	4	11	12	5	27	25	38	19
4000L	2		1		2			1			1
Papier	39	1	7	2	10	7	9	48	26	27	30
2 wiel	11							2			
140L								2			
240L	11										
4 wiel kunststof	13					3		4	1		4
1100L	13							4			3
660L						2			1		
770L						1					1
4 wiel staal	2										
1100L	2										
BOC			2	1			3	13	2		10
2500L			1								
3000L			1	1			3	13	2		10
OOC	13	1	5	1	10	4	6	29	23	27	16
3000L	13	1	3	1	8	4	6	27	22	27	15
4000L								1			
5000L			2		2			1	1		1
Plastic	66	5	5	3	16	4	3	40	23	33	35
BOC	61	5	3	2	16	4	3	40	23	33	35
3000L	60	5	3	2	16	4	3	40	23	33	35
5000L	1										
OOC	5		2	1							
3000L	3		1								
5000L	2		1	1							
Textiel	5	3	2	1	8	4	3	15	9	16	7
BOC	4	1			4	2	2	5	3	3	4
3000L	4	1			4	2	2	5	1	3	4
4000L									1		
5000L									1		
OOC	1	2	2	1	4	2	1	10	6	13	3

3000L		2	2	1	1	2	1	10	6	13	3
5000L	1				3						
GFT	601	22	27	16	102	107	77	547	136	15	14
2 wiel	396	14	22	13	46	14		293	37	9	3
140L	1							18			
240L	395	14	22	13	46	14		272	37	9	3
360L								3			
4 wiel kunststof	1							2	95	4	11
1100L	1							2	2	4	
660L									93		
770L											11
4 wiel staal									3		
1300L									1		
660L									2		
BOC								11			
240L								9			
3000L								1			
360L								1			
OOC	204	8	5	3	56	93	77	241	1	2	
3000L	204	8	5	3	56	93	77	241	1	2	
Rest	1277	27	26	18	117	122	84	913	384	312	103
2 wiel	193	10	7	3	10			139	54		4
1100L								1			
140L	1							1			
240L	192	10	7	3	10			35	54		4
360L								102			
4 wiel kunststof	509				1		1	61	26	194	73
1100L	444				1		1	57	17	185	30
660L	27								9	3	
770L	38							4		6	43
4 wiel staal	113	8	10	11	43	16	2	219	186	5	7
1100L	113	8	10	11	15	6	2	64	17	2	7
1300L					28	10		153	169	2	
770L								2		1	
BOC				1							
5000L				1							
OOC	462	9	9	3	63	106	81	494	118	113	19
3000L	3							12			
5000L	459	9	9	3	63	106	81	482	118	113	19

Aantal aansluitingen naar minicontainers, volume en fractie

	140 liter minicontainer				240 liter minicontainer				Eindtotaal
	GFT	PAPIER	RST	Totaal 140	GFT	PAPIER	RST	Totaal 240	
DELFT	4.533	2.683	3.093	10.309	11.219		12.674	23.893	34.202
LEIDSCHENDAM-VOORBURG	10.843	1.457	892	13.192	3.716		13.498	17.214	30.406
LEIDSCHENDAM	5.676	742	79	6.497	1.926		7.477	9.403	15.900
VOORBURG	5.167	715	813	6.695	1.790		6.021	7.811	14.506
MIDDEN-DELFLAND	1.785	3.845	383	6.013	4.525		5.952	10.477	16.490
DEN HOORN	710	1.504	132	2.346	1.610		2.170	3.780	6.126
MAASLAND	613	1.368	167	2.148	1.818		2.298	4.116	6.264
SCHIEPLUIDEN	462	973	84	1.519	1.097		1.484	2.581	4.100
PIJNACKER-NOOTDORP	2.228	2	907	3.137	9.486	5	10.222	19.713	22.850
DELFGAUW	159	1	45	205	882		907	1.789	1.994
NOOTDORP	913		561	1.474	3.143	1	3.273	6.417	7.891
PIJNACKER	1.156	1	301	1.458	5.461	4	6.042	11.507	12.965
RIJSWIJK	1.414	2.659	696	4.769	4.163	12	4.865	9.040	13.809
WASSENAAR	1.584	75	980	2.639	8.012		9.268	17.280	19.919
Eindtotaal	22.387	10.721	6.951	40.059	41.128	17	56.486	97.631	137.690

Bron: CI-WEB maart 2014

Aantal aansluitingen per boven en ondergrondse verzamelcontainer

	DF	MD	PN	RW	LV	WS
Glas	739	1.035	349	562	525	335
Papier	1.421	3.519	739	503	664	380
Plastic	840	2.707	836	604	628	326
Textiel	11.085	5.865	1.281	1.610	1.408	1.628

Bron: CBS Statline, peildatum 10 maart 2014

LSC Beheer, peildatum 1 augustus 2013

DIENSTVERLENING GEMEENTEN

Dienstverlening aan zes gemeenten

Inzameling van afvalstoffen			DF				MD				PN				RW				LV				WS				
	Fractie	Inz.mid.	LB	HB	GB	BS	LB	HB	GB	BS	LB	HB	GB	BS	LB	HB	GB	BS	LB	HB	GB	BS	LB	HB	GB	BS	
Huis-aan-huis	Rest	MC	26				26				26				26				52				52	52			
		BGVC	op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				
		OGVC	op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				
		Zakken				52	nvt				nvt							x		52		52	nvt				
		Inpandig		x								x					x				x				x		
		Ondergrondse pers		12			nvt				nvt					24			nvt				nvt				
	GFT	MC	26				26				26				26+6				52				52	52			
		BGVC	op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				
		OGVC	op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				nvt				nvt				
		Beugel 240	x		x												x										
	Papier	MC	52				26				nvt				26				12				26				
		Los	52				nvt				nvt				26				nvt				nvt				
			Subsidie Oud Papier (Ver.)	Brengen naar afzetcontainers (reparco)/ registratie Avalex/ betaling door Avalex				Maasland: huis aan huis door verenigingen (IRADO) Den Hoorn/ Schipluiden: huis aan huis inzameling (AVR)				Brengen naar afzetcontainers (reparco)				zelfstandig door verenigingen, registratie buiten Avalex om, uitbetaling door gemeente				Rolcontainers (Vliko) en afzetcontainers (Reparco) en eigen inzameling door verenigingen				Rolcontainers (Vliko) en afzetcontainers (Reparco) en eigen inzameling door verenigingen			
	Grovuul	op afroep	x	x	x	x	x	x	x	x	x	€	€	€	€	x	x	x	x	x	x	x	x	€	€	€	€
		convenanten		x																							
		hot spots	x	x	x	x														x	x						
	Snoei	op afroep	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	Gemeente				
Textiel	huis aan huis	12 x per jaar				7 x per jaar				nvt				8 x per jaar				4 x per jaar				9 x per jaar					
Milieu	Glas	BGVC	op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				

park		OGVC	op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit			
		kleurscheiding	nee				ja				ja				ja				ja			
	Textiel														Kici, Humana, van gansewinkel							
		BGVC	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x					x	x	x	x
															Kici, Humana, van gansewinkel							
		OGVC	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x					x	x	x	x
	PVA	BGVC	op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit			
		OGVC	op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				nvt				nvt			
	Papier	BGVC	nvt				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit			
		OGVC	op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit				op capaciteit			
Halte	KCA	Halte	nvt				4				nvt				nvt				nvt			

Bron: DVO 2013

Avalex	
Gemeente	
Particulier	in opdracht
Verenigingen	
Charitatieve inzamelaars	

DIENSTVERLENING AFVALBRENGSTATIONS

Dienstverlening brengstations 2013

	DF	MD	LV	RW	PN	WS
Locatie	Voltaweg Delft	Voltaweg Delft	Nieuwe Havenstraat Voorburg	Laan van 's-Gravenmade Rijswijk	Molenweg Nootdorp	Hogeboomseweg Wassenaar
Openingstijden	ma t/m zat 8.00 - 16.00	ma t/m zat 8.00 - 16.00	ma t/m vr 8.00 t/m 15.30, zat 13.00 t/m 16.00	ma t/m vr 8.00 t/m 15.30, zaterdag 9.00 t/m 12.00	ma, wo, vrij en za 8.00 t/m 12.00	ma t/m vr 8.00 t/m 16.00, zat 12.00 t/m 16.00
Toegangscontrole	Avalexpas	Avalexpas	Avalexpas	Avalexpas	Avalexpas	Avalexpas
Acceptatie bedrijven	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja
Afvalstromen						
Asbest	x		x	x	x	x
Autobanden personenauto's	€		€	€	€	€
Autobanden vrachtwagens	€				x	
Bouw- en sloopaafval	€		€	€	€	€
Dakleer			€	€		€
Flessenglas	x		x	x	x	x
Gips	€		€	€	€	€
Grof huishoudelijk afval	x		x	x	x	x
Harde kunststoffen	x		x	x	x	x
Hout	x		x	x	x	x
Geïmpregneerd hout/bielzen	€		€	€	€	€
KCA	x		x	x	x	x
Textiel	x		x	x	x	x
Plastic verpakkingsafval	x		x	x	x	x
Metalen	x		x	x	x	x
OPK	x		x	x	x	x
Puin	€		€	€	€	€
Snoei	x		x	x	x	x
Vlakglas / ruiten	x		x	x	x	x
Wit- en bruingoed	x		x	x		x
Zand/ grond	€	€	x			
Verwerken afval	x	x	x	x	x	x

Bron: Pfister, website Avalex, januari 2013

BEZOEKERS BRENGSTATION

BS	Gemeente van herkomst bezoekers							Totaal
	DF	MD	LV	RW	PN	WS	VS	
DF	39.288	5.462	58	327	3.308	6	3	48.452
LV	21	1	38.490	178	131	32	58	38.911
RW	116	60	1.070	23.422	775	54	66	25.563
WS	1	2	37	3	6	20.575	3.434	24.058
PN	86	3	39	42	26.069	2.223	-	28.462
Totaal	39.512	5.528	39.694	23.972	30.289	22.890	3.561	165.446

Bron: Pfister

Leeswijzer: In 2013 hebben 5.462 inwoners van Midden Delfland het brengstation Delft bezocht

OVERIGE DIENSTVERLENING

	DF	MD	PN	RW	LV	WS
Beheer en onderhoud inzamelmiddelen	x	x	x	x	x	x
Overlaadstation	x	x	x	x	x	x
Sorteeranalyses	2 x p.j.	1 x p.j.	nee	2 x p.j.	2 x p.j.	2 x p.j.
Bereikbaarheid meldingen telefonisch	8.00u tot 17.00u ma t/m vr	8.00u tot 17.00u ma t/m vr	8.00u tot 17.00u ma t/m vr	8.00u tot 17.00u ma t/m vr	8.00u tot 17.00u ma t/m vr	8.00u tot 17.00u ma t/m vr
Afvaltransport BOR			x	x	x	

Bron: DVO 2013

COMMUNICATIEMIDDELEN

	DF	MD	PN	RW	LV	WS
Jaarverslag	x	x	x	x	x	x
Website	x	x	x	x	x	x
Avalexpas	x	x	x	x	x	x
Afvalkalender	x	x	x	x	x	x
Advertenties huis-aan-huis	x	x	x	x	x	x
Welkomst pakket	x	x	x	x	x	x
Social media	x	x	x	x	x	x

Bron: DVO 2013

MELDINGEN EN KLACHTEN

Meldingen en klachten

Rijlabels	DF	LV	MD	PN	RW	WS	Totaal 2013
Avallexpassen	2.800	4.553	354	955	2.565	764	11.991
AVALEX	104	74	18	28	55	32	311
GFT	369	218	50	240	193	86	1.156
Glas	33	17	12	17	48	2	129
Grof Vuil	2.264	906	26	112	197	14	3.519
Inzamel Middelen	552	504	39	182	432	72	1.781
KCA			5				5
Kunststof	93	36	13	81	12	9	244
Papier	12	307	7	54	250	35	665
Rest	578	994	101	338	586	200	2.797
Textiel		5	1	13	9		28
Eindtotaal	6.805	7.614	626	2.020	4.347	1.214	22.626

Bron: SAP, peildatum 1 januari 2014

Meldingen over Avallex betreft vooral gedrag van medewerkers.

Meldingen over GFT, Glas, KCA, kunststof, papier, restafval en textiel betreffen volle of niet geleegde containers.

Meldingen over grofvuil betreffen meldingen van illegaal aangeboden grofvuil en 24 uren grofvuil meldingen.

Meldingen over inzamelmiddelen gaan over kapotte containers.

AFVALSTOFFENHEFFING (TARIEFSONTWIKKELING)

Afvalstoffenheffing (tariefontwikkeling)

	2010			2011			2012			2013		
	1 pers.hh	2 pers.hh	meer pers.hh	1 pers.hh	2 pers.hh	meer pers.hh	1 pers.hh	2 pers.hh	meer pers.hh	1 pers.hh	2 pers.hh	meer pers.hh
DF	203		318	206		323	199		311	202		317
MD	268		357	216		288	222		296	229		305
PN	200		270	203	267	278	207	273	283	213	280	290
RW	271	288	349	252	268	325	249	264	320	249	264	320
LV	245		297	248		301	253		307	258		313
WS	227		326	258		371	285		410	295		425
Landelijk	218		268	192		253	214		265	215		263

Bron: IPR Normag uit 2010 ("Afvalbeheerprestatie Afvalbeheer en Milieuprestaties Avallex gemeenten 2009"), van de websites van de zes gemeenten (december 2012), van de website [www. overheid.nl](http://www.overheid.nl) (december 2012), van de website www.coelo.nl (januari 2013) en van de website van Rijkswaterstaat (september 2012).

Overzicht bijdrage per gemeente en per huisaansluiting 2013

Gemeente	Huisaansluitingen	Bijdrage DVO	Per huisaansluiting
Delft	53.800	7.591.960	€ 141,11
Leidschendam-Voorburg	34.300	7.055.856	€ 205,71
Midden-Delfland	7.100	1.322.752	€ 186,30
Pijnacker-Nootdorp	19.500	3.843.462	€ 197,10
Rijswijk	24.000	4.844.903	€ 201,87
Wassenaar	11.400	3.596.263	€ 315,46
Totaal	150.100	28.255.197	€ 188,24

NB "Indien en voor zover taken worden verrekend op basis van het gemiddelde aantal huisaansluitingen in het betreffende jaar, zal dit aantal bepaald worden door het aantal huisaansluitingen op 1 januari plus het aantal huisaansluitingen op 1 januari van het volgende jaar, gedeeld door twee. De gegevens (demografische kerncijfers per gemeente) van Het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) zijn hierbij leidend." Bron paragraaf 2.2.2 uit de mantelovereenkomst

HOEEVEELHEID AFVAL PER INWONER

Totale hoeveelheid afval per inwoner per jaar

KG/ inwoner		Totale hoeveelheid afval per inwoner per jaar						Landelijke realisatie
		2006	2007	2008	2009	2012	2013	2011
shk 1	DF	458	460	445	441	410	403	532
	LV	500	539	525	518	478	452	532
	RW	553	557	522	508	476	401	532
shk 3	MD	490	475	474	432	470	431	532
	PN	506	515	537	494	477	433	532
	WS	607	655	609	578	618	565	532

Bron: Afvalstoffenrapportage 2013 &
<http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/afval/afvalcijfers/>

HOEEVEELHEID HUISHOUDELIJK RESTAFVAL

Hoeveelheid huishoudelijk restafval

KG/ inwoner		Hoeveelheid huishoudelijk restafval per jaar						Gemiddeld/ shk 2011
		2006	2007	2008	2009	2012	2013	2011
shk 1	Delft	259	266	266	258	224	218	289
	Leidschedam-Voorburg	281	293	283	279	262	251	289
	Rijswijk	296	304	297	295	276	265	289
shk 3	Midden Delfland	206	209	213	201	186	189	233
	Pijnacker-Nootdorp	239	233	257	244	227	225	233
	Wassenaar	298	325	306	295	286	272	233

Bron: Afvalstoffenrapportage 2013
<http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/afval/afvalcijfers/>

BRONSCHEIDING

Bronscheiding huishoudelijk afval

Gemeente (shk)	2012			2013		
	scheidings% fijn HHA	scheidings% GHA	scheidings% totaal HHA	scheidings% fijn HHA	scheidings% GHA	scheidings% totaal HHA
shk 1	DF	34%	67%	34%	65%	40%
	LV	35%	61%	34%	61%	39%
	RW	28%	50%	27%	49%	34%
shk 3	MD	56%	56%	52%	51%	52%
	PN	46%	68%	42%	68%	45%
	WS	46%	71%	45%	72%	48%

Bron:

Afvalstoffenrapportage
2013

RESULTATEN HERBRUIKBARE MATERIALEN

Resultaten belangrijkste herbruikbare materialen

Gemeente (shk)		Realisatie per gemeente in 2013 in KG/inw/p.j. in vergelijking met gemiddelde 2011 per stedelijkheidsklasse 2011												
		GFT	Gem.	OPK	Gem	Glas	Gem	Textiel	Gem	PVA	Gem.	KC A	Gem.	Grofvuil
shk 1	DF	38	32	50	41	19	19	0	3	3	2	1	1	67%
	LV	55	32	45	41	23	19	3	3	4	2	1	1	61%
	RW	40	32	35	41	16	19	2	3	4	2	1	1	50%
shk 3	MD	105	73	61	61	27	21	3	4	5	6	0	1	56%
	PN	86	73	52	61	20	21	2	4	4	6	1	1	68%
	WS	142	73	49	61	24	21	3	4	5	6	1	1	71%

Bron: Afvalstoffenrapportage 2013 en
CBS peildatum 2011

NB

- De cijfers die hier genoemd worden voor textiel worden als niet betrouwbaar geacht. Betrouwbare cijfers over textiel ingezameld door derden ontbreekt in veel gevallen.

GROF HUISHOUDELIJK AFVAL

Grof huishoudelijk afval

Incl verbouwingsafval	DF	LV	RW	MD	PN	Wassenaar
KG grofvuil per inwoner 2012	73	70	80	40	44	69
Brongescheiden grofvuil 2012	65%	61%	49%	51%	68%	72%
Richtlijn gesorteerd grofvuil	65%	65%	65%	65%	65%	65%
Landelijke realisatie 2011	69%	69%	69%	69%	69%	69%
% gehaald t.o.v. totaal 2012	19%	23%	30%	37%	5%	4%
% gebracht t.v. totaal 2012	81%	77%	70%	63%	95%	96%

Bron: Afvalstoffenrapportage 2013

<http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/afval/afvalcijfers/>

NB

- De als gebracht aangeduide afvalstoffen op de brengstations zijn gebaseerd op de gewichten die bij de eindverwerker zijn ingewogen.
- In deze cijfers zijn de gewichten van de commerciële klanten die op de brengstations afval komen brengen nog versleuteld.
- Grofvuil dat als kringloopgoederen wordt opgehaald en later afgedankt hoort hier in opgenomen te worden. Voor 2012 ontbreken deze gegevens.

BEDRIJFSAFVAL GEBRACHT OP BRENGSTATIONS

Rijlabels	DF	VB	RW	WS	TOTAAL
ASBESTHOUDEND AFVAL	2.420	30	90		2.540
ASFALTPUIN	1.490				1.490
AUTOBAND (PERS)	1.970	60			2.030
BONT GLAS			80		80
BOUW EN SLOOPAFVAL	92.110	48.245	11.940		152.295
DAKAFVAL	110	26.185	8.350		34.645
DRIJFAFVAL	19.570				19.570
GEMENGD AFVAL	1.180	62.725	65.080	300	129.285
GIPS	13.980	2.730	1.760		18.470
GROF BRANDBAAR	301.790	26.455	7.550	6.990	342.785
HOUT A		85			85
HOUT B	199.650	77.025	75.870		352.545
HOUT C	170	1.925	160	860	3.115
KUNSTSTOF	7.840	3.995	1.450		13.285
KUNSTSTOFVERPAKKINGEN		80			80
KWD-AFVAL	686.840	23.960	43.250	34.420	788.470
METALEN	9.230	1.300	8.270		18.800
PAPIER EN KARTON	22.810	9.330	16.300		48.440
PUIN	236.250	277.580	116.930		630.760
SNOEIAFVAL	179.840	57.220	7.250	124.750	369.060
STRAAT EN VEEGVUIL, HAND	337.070				337.070
STRANDAFVAL				88.500	88.500
TEXTIEL			20	224.390	224.410
VEEGZAND	828.350				828.350
VLAKGLAS	28.080	3.020	3.110		34.210
WEGING VOOR DERDEN	8.620	1.280	0	0	9.900
WIT- EN BRUINGOED	38.960	845	3.110	520	43.435
WIT- EN BRUINGOED (BURGER)	74.510				74.510
ZAND/GROND	70	16.665			16.735
Eindtotaal	3.092.910	640.740	370.570	480.730	4.584.950

Bron: Pfister Winweigh 2013

SORTEERANALYSES 2013

POTENTIE AFVALSCHEIDING

Hoeveelheid nog te scheiden materiaal in het restafval per gemeente 2013

Gewichtsaandeel (%) in restafval

Landelijk
gemiddelde

	Delft	LV	RW	MD	PN (2012)	WS	2011
GFT	27%	30%	29%	25%	27%	31%	38%
herbruikbaar papier en karton	27%	27%	25%	23%	25%	26%	20%
Glas	4%	5%	4%	3%	4%	4%	5%
Kunststoffen	20%	19%	19%	24%	19%	20%	14%
Metalen	3%	3%	4%	4%	5%	3%	1%
Textiel	5%	6%	5%	6%	5%	4%	4%
Puin	2%	2%	4%	3%	3%	3%	nb
Hout	3%	3%	3%	7%	3%	3%	nb
KCA	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Wit en-Bruingoed	0%	0%	0%	0%	0%	0%	nb
Restafval	8%	6%	7%	5%	8%	6%	10%

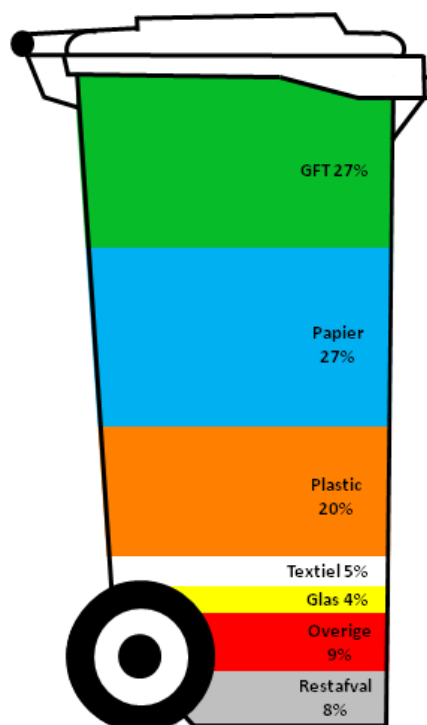
Bron: Sorteeraanlyse 2013, IRADO

<http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/afval/afvalcijfers/>

Resultaten Sorteeraanlyse

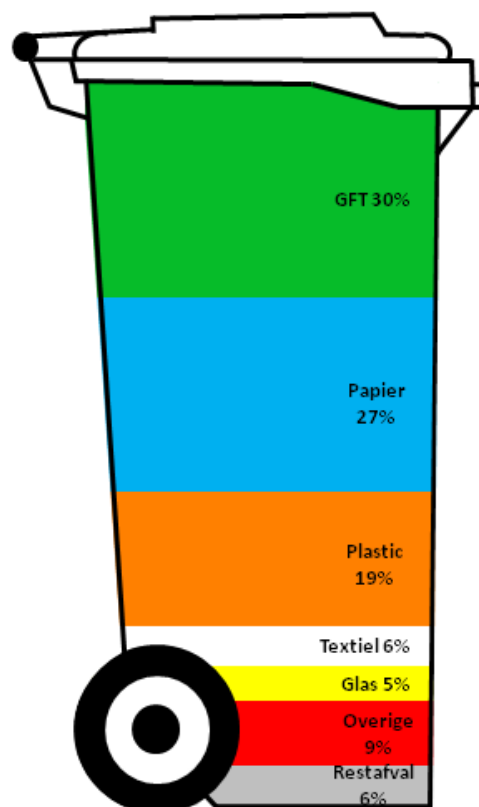
Delft	218	kg restafval p.j.
Fractie	percentage	in kg
GFT	26,6%	58
herbruikbaar papier en karton	27,5%	60
Glas	4,2%	9
Kunststoffen	20,0%	44
Metalen	3,1%	7
Textiel	4,6%	10
Puin	2,3%	5
Hout	2,8%	6
KCA	0,3%	1
Wit en-Bruingoed	0,3%	1
Restafval	8,3%	18
TOTAAL	100,0%	218

Bron: Sorteeraanlyse 2013, IRADO



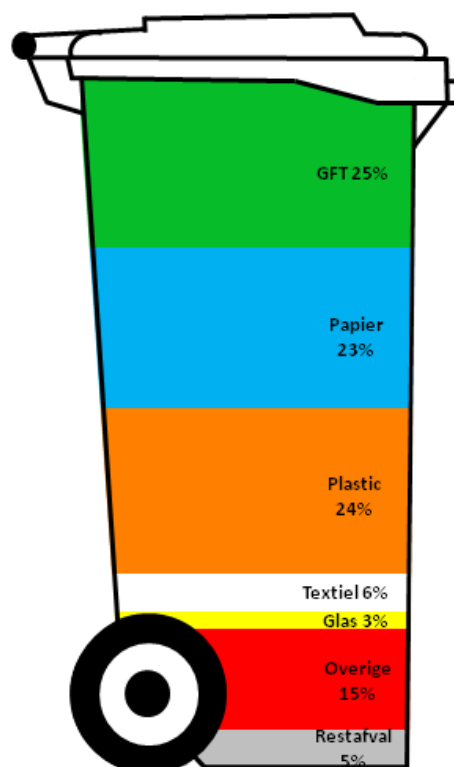
Leidschendam-Voorburg	262	kg restafval per jaar
Fractie	percentage	in kg
GFT	29,8%	78
herbruikbaar papier en karton	26,9%	70
Glas	4,6%	12
Kunststoffen	18,6%	49
Metalen	3,4%	9
Textiel	5,6%	15
Puin	2,3%	6
Hout	2,6%	7
KCA	0,3%	1
Wit en-Bruingoed	0,3%	1
Overig	5,5%	14
TOTAAL	100,0%	262

Bron: Sorteeranalyse 2013, IRADO



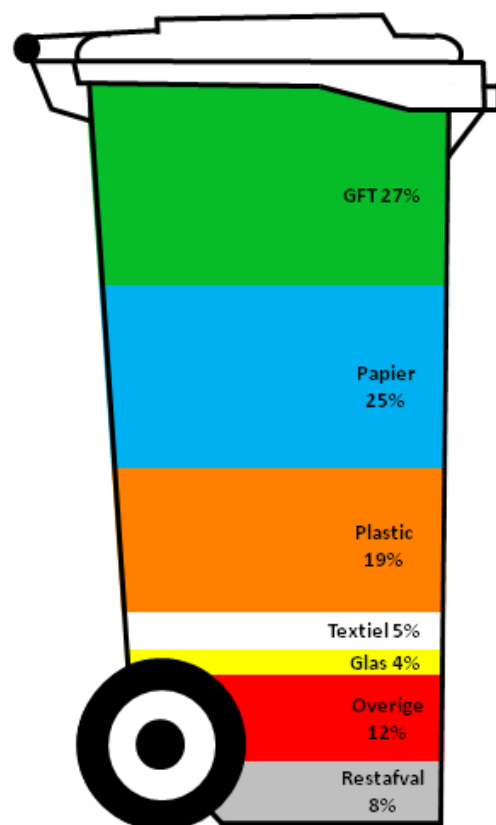
Midden Delfland	186	kg restafval per jaar
Fractie	percentage	in kg
GFT	24,6%	46
herbruikbaar papier en karton	23,3%	34
Glas	2,5%	8
Kunststoffen	24,1%	36
Metalen	4,2%	5
Textiel	5,6%	10
Puin	3,3%	5
Hout	6,7%	8
KCA	0,2%	1
Wit en-Bruingoed	0,4%	1
Overig	5,2%	32
TOTAAL	100,0%	186

Bron: Sorteeranalyse 2013, IRADO



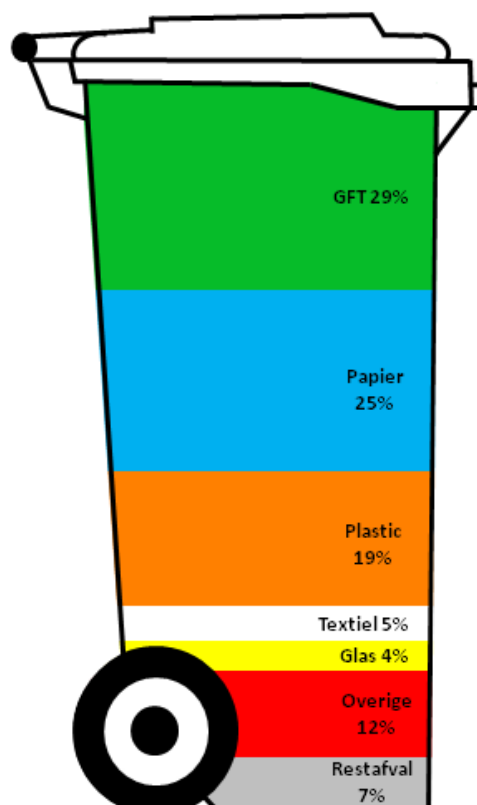
Pijnacker-Nootdorp 2012		kg restafval per jaar
	227	
Fractie	percentage	in kg
GFT	27,45%	62
herbruikbaar papier en karton	24,63%	56
Glas	3,57%	8
Kunststoffen	19,50%	44
Metalen	4,70%	11
Textiel	5,00%	11
Puin	3,41%	8
Hout	2,96%	7
KCA	0,23%	1
Wit en-Bruingoed	0,28%	1
Restafval	8,26%	19

Bron: Sorteeranalyse 2012, IRADO



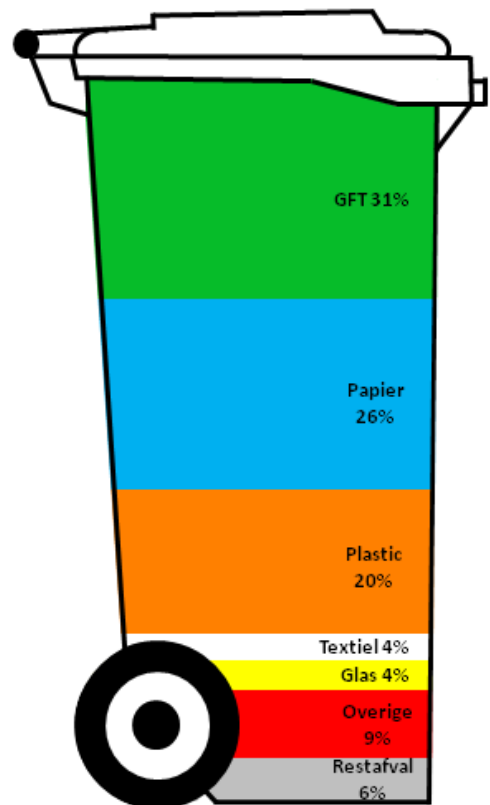
Rijswijk		kg restafval per jaar
	265	
Fractie	percentage	in kg
GFT	28,7%	76
herbruikbaar papier en karton	25,0%	66
Glas	4,1%	11
Kunststoffen	18,5%	49
Metalen	4,3%	11
Textiel	4,9%	13
Puin	4,4%	12
Hout	2,6%	7
KCA	0,3%	1
Wit en-Bruingoed	0,3%	1
Overig	6,9%	18
TOTAAL	100,0%	265

Bron: Sorteeranalyse 2013, IRADO



Wassenaar	272	kg restafval p.j.
Fractie	percentage	in kg
GFT	30,6%	83
herbruikbaar papier en karton	26,4%	72
Glas	4,0%	11
Kunststoffen	19,8%	54
Metalen	2,8%	8
Textiel	3,8%	10
Puin	3,1%	8
Hout	2,8%	8
KCA	0,4%	1
Wit en-Bruingoed	0,4%	1
Restafval	6,0%	16
TOTAAL	100,0%	272

Bron: Sorteeraanalyse 2013, IRADO



Bijlage 2

Huidige dienstverlening per gemeente

BIJLAGE Huidige dienstverlening per gemeente

Huidige dienstverlening Delft

Afvalstroom	Inzamelvoorziening	Laagbouw grondgebonden woningen en Buitengebied	Hoogbouw	Stapelbouw laagbouw zonder achterom Portiekwoningen	Binnenstad/ centrum gebied
GFT	type inzamelmiddel 1	minicontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 2			Beugelcontainers	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)			op capaciteit	
papier	type inzamelmiddel 1	minicontainer	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel		1:1200	1:1200	1:1200
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 2	huis aan huis los	in pandige rolcontainers	huis aan huis los	huis aan huis los
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26	op capaciteit	26	26
	type inzamelmiddel 3	wijkvoorziening			
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:1200			
	type inzamelmiddel 4	Afzetcontainers Verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Afzetcontainers Verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Afzetcontainers Verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Afzetcontainers Verenigingen (Subsidie Oud Papier)
	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:600	1:600	1:600	1:600
glas	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 1	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel				
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 2	huis aan huis	huis aan huis	huis aan huis	huis aan huis
textiel	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	12	12	12	12
	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:870	1:870	1:870	1:870
plastic afval	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:870	1:870	1:870	1:870
restafval	type inzamelmiddel 1	minicontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Zakken
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26	op capaciteit	op capaciteit	52
	type inzamelmiddel 2		in pandige rolcontainers		
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)		op capaciteit		
Grofafval Elektr. App. Metalen Tuinafval	inzamelwijze 1	op afroep, gratis	Afspraken grofvuilconvenant en via huismeesters	op afroep, gratis	op afroep, gratis
	inzamelwijze 2	Kringloopbedrijven	Kringloopbedrijven	Kringloopbedrijven	Kringloopbedrijven

Huidige dienstverlening Leidschendam Voorburg

Afvalstroom	Inzamelvoorziening	Laagbouw grondgebonden woningen en Buitengebied	Hoogbouw	Stapelbouw laagbouw zonder achterom Portiekwoningen	Binnenstad/ centrum gebied
GFT	type inzamelmiddel 1	minicontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	nvt	nvt
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	52	op capaciteit	nvt	nvt
papier	type inzamelmiddel 1	minicontainer	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel		1:660	1:660	1:660
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	12	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 2	wijkvoorziening			
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:660			
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit			
	type inzamelmiddel 3	Rol, Afzetcontainers en eigen inzameling door verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Rol, Afzetcontainers en eigen inzameling door verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Rol, Afzetcontainers en eigen inzameling door verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Rol, Afzetcontainers en eigen inzameling door verenigingen (Subsidie Oud Papier)
glas	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:500	1:500	1:500	1:500
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
textiel	type inzamelmiddel 1	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:1400	1:1400	1:1400	1:1400
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 2	huis aan huis	huis aan huis	huis aan huis	huis aan huis
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	4	4	4	4
plastic afval	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:630	1:630	1:630	1:630
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
restafval	type inzamelmiddel 1	minicontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Zakken
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	52	op capaciteit	op capaciteit	52
	type inzamelmiddel 2		zakken		zakken
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)		52		52
Grofafval Elektr. App. Metalen Tuinafval	inzamelwijze	op afroep, gratis	op afroep, gratis	op afroep, gratis	op afroep, gratis

Huidige dienstverlening Pijnacker Nootdorp

Afvalstroom	Inzamelvoorziening	Laagbouw grondgebonden woningen en Buitengebied	Hoogbouw	Stapelbouw laagbouw zonder achterom Portiekwoningen	Binnenstad/ centrum gebied
GFT	type inzamelmiddel 1	minicontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
papier	type inzamelmiddel 1	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:870	1:870	1:870	1:870
	type inzamelmiddel 2	Afzetcontainers verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Afzetcontainers verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Afzetcontainers verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Afzetcontainers verenigingen (Subsidie Oud Papier)
glas	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:375	1:375	1:375	1:375
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
textiel	type inzamelmiddel 1	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:1900	1:1900	1:1900	1:1900
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
plastic afval	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:1600	1:1600	1:1600	1:1600
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
restafval	type inzamelmiddel 1	minicontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Zakken
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	52	op capaciteit	op capaciteit	52
	type inzamelmiddel 2		zakken		zakken
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)		52		52
Grofafval Elektr. App. Metalen Tuinafval	inzamelwijze	op afroep, betalend	op afroep, betalend	op afroep, betalend	op afroep, betalend

Huidige dienstverlening Rijswijk

Afvalstroom	Inzamelvoorziening	Laagbouw grondgebonden woningen en Buitengebied	Hoogbouw	Stapelbouw laagbouw zonder achterom Portiekwoningen	Binnenstad/ centrum gebied
GFT	type inzamelmiddel 1	minicontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26 + 6	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 2			Beugelcontainer	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)			op capaciteit	
papier	type inzamelmiddel 1	minicontainer	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel		1:570	1:570	1:570
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	12	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 2	wijkvoorziening			
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:570			
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit			
	type inzamelmiddel 3	Inzameling door verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Inzameling door verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Inzameling door verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Inzameling door verenigingen (Subsidie Oud Papier)
glas	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:670	1:670	1:670	1:670
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
textiel	type inzamelmiddel 1	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:2500	1:2500	1:2500	1:2500
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 2	huis aan huis	huis aan huis	huis aan huis	huis aan huis
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	8	8	8	8
plastic afval	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:800	1:800	1:800	1:800
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
restafval	type inzamelmiddel 1	minicontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Zakken
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26	op capaciteit	op capaciteit	52
	type inzamelmiddel 2		Inpandige containers		zakken
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)		op capaciteit		52
	type inzamelmiddel 3		Ondergrondse pers		
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)		op capaciteit		
Grofafval Elektr. App. Metalen Tuinafval	inzamelwijze	op afroep, gratis	op afroep, gratis	op afroep, gratis	op afroep, gratis

Huidige dienstverlening Midden Delfland

Afvalstroom	Inzamelvoorziening	Laagbouw grondgebonden woningen en Buitengebied	Hoogbouw	Stapelbouw laagbouw zonder achterom Portiekwoningen	Binnenstad/ centrum gebied
GFT	type inzamelmiddel 1	minicontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 2				
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)				
papier	type inzamelmiddel 1	minicontainer	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel		1:900	1:900	1:900
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 2	wijkvoorziening			
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:900			
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit			
	type inzamelmiddel 3	Huis aan huis Inzameling door verenigingen (Subsidie Oud Papier)			
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	13/26			
glas	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:230	1:230	1:230	1:230
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
textiel	type inzamelmiddel 1	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:900	1:900	1:900	1:900
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 2	huis aan huis	huis aan huis	huis aan huis	huis aan huis
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	7	7	7	7
plastic afval	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:900	1:900	1:900	1:900
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
restafval	type inzamelmiddel 1	minicontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
Grofafval Elektr. App. Metalen Tuinafval	inzamelwijze	op afroep, gratis	op afroep, gratis	op afroep, gratis	op afroep, gratis

Huidige dienstverlening Wassenaar

Afvalstroom	Inzamelvoorziening	Laagbouw grondgebonden woningen en Buitengebied	Hoogbouw	Stapelbouw laagbouw zonder achterom Portiekwoningen	Binnenstad/ centrum gebied
GFT	type inzamelmiddel 1	minicontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	52	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 2				
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)				
papier	type inzamelmiddel 1	minicontainer	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel		1:380	1:380	1:380
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 2	wijkvoorziening			
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:380			
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit			
	type inzamelmiddel 3	Inzameling door verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Inzameling door verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Inzameling door verenigingen (Subsidie Oud Papier)	Inzameling door verenigingen (Subsidie Oud Papier)
glas	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:335	1:335	1:335	1:335
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
textiel	type inzamelmiddel 1	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:1600	1:1600	1:1600	1:1600
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 2	huis aan huis	huis aan huis	huis aan huis	huis aan huis
plastic afval	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	9	9	9	9
	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:326	1:326	1:326	1:326
restafval	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	type inzamelmiddel 1	minicontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer	Ondergrondse verzamelcontainer
Grofafval Elektr. App. Metalen	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	52	op capaciteit	op capaciteit	op capaciteit
	inzamelwijze	op afroep, betalend	op afroep, betalend	op afroep, betalend	op afroep, betalend
Tuinafval	inzamelwijze	inzameldienst Wassenaar	inzameldienst Wassenaar	inzameldienst Wassenaar	inzameldienst Wassenaar

Bijlage 3
Uitwerking Scenario's naar dienstverlening

BIJLAGE Uitwerking Scenario's naar dienstverlening

Scenario 1 Optimalisatie en harmonisatie huidige situatie

Inzamelsystematiek scenario 1: Nulsituatie + optimaliseren				
afvalstroom		laagbouw (incl. benedenwoningen met tuin)	hoogbouw (incl. bovenwoningen en benedenwoningen zonder tuin)	Binnenstad/ centrum gebied
GFT	type inzamelmiddel	240 liter mini	Ondergronds 3M3	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel		divers	divers
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26		
papier	type 'inzamelmiddel	240 liter mini	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel		1:500	1:500
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	13		
glas	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:500	1:500	1:500
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)			
textiel	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:900	1:900	1:900
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)			
kunststof verpakkingen	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:750	1:750	1:750
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)			
restafval	type inzamelmiddel	240 liter mini	Ondergronds 5M3 (bestaand inpandig blijft)	Zakken
	aantal aansluitingen/inz.middel		divers	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26		52

Scenario 2 Omgekeerd Inzamelen

Inzamelsystematiek scenario 2: Omgekeerd Inzamelen						
afvalstroom		laagbouw (incl. benedenwoningen met tuin)	Buiten gebied	Gestapelde bouw	hoogbouw variant 1 "service op containers" (incl. bovenwoningen en benedenwoningen zonder tuin)	Binnenstad/ centrum gebied
GFT	type inzamelmiddel	240 liter mini	240 liter mini	Ondergronds 3M3	Ondergronds 3M3	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel			milieupark voor complex	milieupark voor complex 1:500	1:500
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26	26			
papier	type 'inzamelmiddel	240 liter mini	240 liter mini	Ondergronds 3M3	Ondergronds 3M3	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel			milieupark voor complex	milieupark voor complex 1:500	1:500
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	13	13			
glas	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	Ondergronds 3M3	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:500	bestaande structuur	1:500	milieupark voor complex 1:500	1:500
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)					
textiel	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:900	bestaande structuur	1:900	1:900	1:900
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)					
kunststof verpakkingen Drankenkartons Blik	type inzamelmiddel	240 liter mini	240 liter mini	Ondergronds 5M3	Ondergronds 5M3	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel			milieupark voor complex 1:500	milieupark voor complex 1:500	1:750
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26	26			
restafval	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	240 liter mini	Ondergronds 5M3 (bestaand in pandig blijft)	Ondergronds 5M3 (bestaand in pandig blijft)	Zakken
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:100		milieupark voor complex	milieupark voor complex 1:500	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)		13			52

Scenario 3 Afval Loont

Inzamelsystematiek scenario : Afval Loont						
Afvalstroom		laagbouw (incl. benedenwoning en met tuin)	Gestapelde bouw	hoogbouw (incl. bovenwoningen en benedenwoningen zonder tuin)	Binnenstad/ centrum gebied	Binnenstad/ centrum gebied variant 2
GFT	type inzamelmiddel	240 liter mini	Ondergronds 3M3	Ondergronds 3M3	wijkvoorziening	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz. middel		milieupark voor complex	1:...	1:...	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	13				52
	aantal medew. inzamel ploeg					
	type inzamelvoertuig					
papier	type 'inzamelmiddel	240 liter mini	Ondergronds 3M3	wijkvoorziening	wijkvoorziening	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz. middel		milieupark voor complex	1:500	1:500	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	13				52
	aantal medew. inzamel ploeg					
	type inzamelvoertuig					
glas	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz. middel	1:500	1:500	1:500	1:500	1:500
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)					
	aantal medew. inzamel ploeg					
	type inzamelvoertuig					
textiel	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz. middel	1:900	1:900	1:900	1:900	1:900
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)					
	aantal medew. inzamel ploeg					
	type inzamelvoertuig					
kunststof verpakkingen	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	Ondergronds 5M3	wijkvoorziening	wijkvoorziening	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz. middel	1:750	milieupark voor complex 1:500	1:750	1:750	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)					52
	aantal medew. inzamel ploeg					
	type inzamelvoertuig					
restafval	type inzamelmiddel	240 liter mini	Ondergronds 5M3 (bestaand in pandig blijft)	Ondergronds 5M3 (bestaand in pandig blijft)	Zakken	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz. middel		milieupark voor complex	1:...		
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26			52	52
	aantal medew. inzamel ploeg					
	type inzamelvoertuig					

Opmerkingen

Afval Loont filiaal is 1: 5000 aansluitingen

Scenario 4 Diftar

Inzamelsystematiek scenario : Diftar

Afvalstroom		laagbouw (incl. benedenwoningen met tuin)	Gestapelde bouw	hoogbouw (incl. bovenwoningen en benedenwoningen zonder tuin)	Binnenstad/ centrum gebied
GFT	type inzamelmiddel	240 liter mini	Ondergronds 3M3	Ondergronds 3M3	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz.middel		milieupark voor complex	1:...	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	13			52
papier	type 'inzamelmiddel	240 liter mini	Ondergronds 3M3	wijkvoorziening	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz.middel		milieupark voor complex	1:500	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	13			52
glas	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:500	1:500	1:500	1:500
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)				
textiel	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:900	1:900	1:900	1:900
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)				
kunststof verpakkingen	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	Ondergronds 5M3	wijkvoorziening	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:750	milieupark voor complex 1:500	1:750	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)				52
restafval	type inzamelmiddel	240 liter mini	Ondergronds 5M3 (bestaand in pandig blijft)	Ondergronds 5M3 (bestaand in pandig blijft)	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz.middel		milieupark voor complex	1:...	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26			52

Scenario 5 Nascheiding Renaissance DONG

Inzamelsystematiek scenario 2: Nulsituatie + optimaliseren + nascheiding DONG				
Afvalstroom		laagbouw (incl. benedenwoningen met tuin)	hoogbouw (incl. bovenwoningen en benedenwoningen zonder tuin)	Binnenstad/ centrum gebied
T	type inzamelmiddel	240 liter mini	Ondergronds 3M3	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel		1:...	1:...
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	13		
	aantal medew. inzamelploeg			
	type inzamelvoertuig			
GF	type inzamelmiddel	Nascheiding volgens DONG methode		
	aantal aansluitingen/inz.middel			
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)			
	aantal medew. inzamelploeg			
	type inzamelvoertuig			
papier	type 'inzamelmiddel	140 liter mini	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel		1:500	1:500
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	13		
	aantal medew. inzamelploeg			
	type inzamelvoertuig			
glas	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:240	1:240	1:240
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)			
	aantal medew. inzamelploeg			
	type inzamelvoertuig			
textiel	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:900	1:900	1:900
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)			
	aantal medew. inzamelploeg			
	type inzamelvoertuig			
kunststof verpakkingen	type inzamelmiddel	Nascheiding volgens DONG methode		
	aantal aansluitingen/inz.middel			
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)			
	aantal medew. inzamelploeg			
	type inzamelvoertuig			
restafval	type inzamelmiddel	Nascheiding volgens DONG methode		
	aantal aansluitingen/inz.middel			
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)			
	aantal medew. inzamelploeg			
	type inzamelvoertuig			

Scenario 6 Mechanische Nascheiding

Inzamelsystematiek scenario 6: Optimalisatie + Nascheiding (Omrin of Attero)					
afvalstroom		laagbouw (incl. benedenwoningen met tuin)	Buitengebied	hoogbouw (incl. bovenwoningen en benedenwoningen zonder tuin)	Binnenstad/ centrum gebied
GFT	type inzamelmiddel	240 liter mini	240 liter mini	Ondergronds 3M3	nvt (samen met rest)
	aantal aansluitingen/inz.middel			milieupark voor complex	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26	26		
	aantal medew. inzamelploeg				
	type inzamelvoertuig				
papier	type 'inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:500	1:500	1:500	1:500
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	13			
	aantal medew. inzamelploeg				
	type inzamelvoertuig				
glas	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	milieupark voor complex	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:240	1:240	1:325	1:240
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)				
	aantal medew. inzamelploeg				
	type inzamelvoertuig				
textiel	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:900	1:900	1:900	1:900
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)				
	aantal medew. inzamelploeg				
	type inzamelvoertuig				
restafval kunststof verpakkingen Drankenkartons Blik	type inzamelmiddel	240 liter mini	240 liter mini	Ondergronds 5M3	zakken
	aantal aansluitingen/inz.middel				
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26	26		52
	aantal medew. inzamelploeg				
	type inzamelvoertuig				

Scenario 7; Combinatie Afval Loont en Diftar

Inzamelsystematiek scenario 4: Afval Loont + Diftar				
Afvalstroom		laagbouw (incl. benedenwoningen met tuin)	hoogbouw (incl. bovenwoningen en benedenwoningen zonder tuin)	Binnenstad/ centrum gebied variant 2
GFT	type inzamelmiddel	240 liter mini	Ondergronds 3M3	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz.middel		1:...	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	13		52
papier	type 'inzamelmiddel	240 liter mini	wijkvoorziening	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz.middel		1:500	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	13		52
glas	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:240	1:240	1:240
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)			
textiel	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:900	1:900	1:900
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)			
kunststof verpakkingen	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:750	1:750	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)			52
restafval	type inzamelmiddel	240 liter mini	Ondergronds 5M3 (bestaand inpandig blijft = maatwerk)	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz.middel		1:...	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26		52

Scenario 8 Combinatie Omgekeerd Inzamelen en Diftar

Inzamelsystematiek scenario 8: Grondstofgericht Inzamelen + Diftar

afvalstroom		laagbouw (incl. benedenwoning en met tuin)	Buitengebied	hoogbouw (incl. bovenwoningen en benedenwoningen zonder tuin)	Binnenstad/ centrum gebied
GFT	type inzamelmiddel	240 liter mini	240 liter mini	Ondergronds 3M3	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz.middel			milieupark voor complex	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26			52
papier	type 'inzamelmiddel	140 liter mini	240 liter mini	milieupark voor complex	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz.middel			1:500	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	13			52
glas	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	milieupark voor complex	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:500	bestaand	1:500	1:500
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)				
textiel	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening	wijkvoorziening
	aantal aansluitingen/inz.middel			1:900	1:900
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)				
kunststof verpakkingen Drankenkartons Blik	type inzamelmiddel	240 liter mini	240 liter mini	milieupark voor complex	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz.middel			1:?	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)				52
restafval	type inzamelmiddel	wijkvoorziening	240 liter mini	Ondergronds 5M3 (bestaand in pandig blijft = maatwerk)	Gekleurde zak
	aantal aansluitingen/inz.middel	1:100		1:...	
	inzamelfrequ. (aantal x per jaar)	26			52

Bijlage 4

Doorrekening per scenario per gemeente

Huidige situatie							
	DF	LV	MD	PN	RW	WS	Totaal

Totaal

Rest	€ 3.650.882	€ 3.102.702	€ 560.118	€ 1.741.010	€ 2.200.931	€ 1.166.740	€ 12.422.383
Gft	€ 718.519	€ 652.685	€ 261.974	€ 673.538	€ 521.241	€ 415.026	€ 3.242.983
Papier	€ 86.188	€ 93.518-	€ 76.989-	€ 208.902-	€ 6.537	€ 49.737-	€ 336.419-
Glas	€ 121.402	€ 102.439	€ 35.769	€ 70.457	€ 49.545	€ 41.127	€ 420.739
Plastic	€ 66.351-	€ 71.904-	€ 20.743-	€ 52.902-	€ 43.237-	€ 19.989-	€ 275.125-
Textiel	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Overig	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 4.510.641	€ 3.692.405	€ 760.130	€ 2.223.201	€ 2.735.017	€ 1.553.167	€ 15.474.560
Logistiek	€ 2.053.865	€ 1.699.294	€ 340.063	€ 708.718	€ 918.678	€ 742.496	€ 6.463.114
Verwerking	€ 1.582.393	€ 1.504.348	€ 287.985	€ 942.230	€ 1.018.283	€ 674.737	€ 6.009.975
Inzamelmiddelen	€ 874.383	€ 488.763	€ 132.082	€ 572.252	€ 798.057	€ 135.934	€ 3.001.471
Overig	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 4.510.641	€ 3.692.405	€ 760.130	€ 2.223.201	€ 2.735.017	€ 1.553.167	€ 15.474.560
Per wha	€ 98	€ 103	€ 103	€ 115	€ 117	€ 141	€ 108
Afvalscheiding	39%	38%	52%	45%	31%	48%	40%
Kilogram rest	218	251	189	225	265	272	237
Minder rest	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

	DF	LV	MD	PN	RW	WS	
Per wha	46.158	35.841	7.375	19.349	23.425	11.054	
Aantal							
Rest	€ 79	€ 87	€ 76	€ 90	€ 94	€ 106	
Gft	€ 16	€ 18	€ 36	€ 35	€ 22	€ 38	
Papier	€ 1,9	€ 2,6-	€ 10-	€ 11-	€ 0,3	€ 4,5-	
Glas	€ 2,6	€ 2,9	€ 4,9	€ 3,6	€ 2,1	€ 3,7	
Plastic	€ 1,4-	€ 2,0-	€ 2,8-	€ 2,7-	€ 1,8-	€ 1,8-	
Textiel	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	
Diftar	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	
Afval Loont	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	
Totaal	€ 98	€ 103	€ 103	€ 115	€ 117	€ 141	

Scenario 1 (harmonisatie inzamelmethode)								
	DF	LV	MD	PN	RW	WS	Totaal	Verschil huidig

Totaal

Rest	€ 3.650.281	€ 2.834.416	€ 559.465	€ 1.739.391	€ 2.199.879	€ 1.020.085	€ 12.003.518	€ 418.865-
Gft	€ 718.519	€ 470.961	€ 261.974	€ 673.538	€ 496.079	€ 318.106	€ 2.939.177	€ 303.806-
Papier	€ 60.826-	€ 793	€ 52.085	€ 76.092	€ 15.385-	€ 46.572	€ 99.330	€ 435.750
Glas	€ 132.338	€ 113.127	€ 34.708	€ 60.950	€ 64.480	€ 42.334	€ 447.938	€ 27.200
Plastic	€ 40.807-	€ 52.689-	€ 14.847-	€ 31.595-	€ 37.049-	€ 26.374-	€ 203.362-	€ 71.763
Textiel	€ 62.980-	€ 65.117-	€ 9.822-	€ 25.545-	€ 17.423-	€ 19.488-	€ 200.376-	€ 200.376-
Overig	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 4.336.525	€ 3.301.491	€ 883.563	€ 2.492.831	€ 2.690.580	€ 1.381.235	€ 15.086.226	€ 388.335-

Logistiek	€ 1.834.772	€ 1.324.597	€ 485.764	€ 947.492	€ 861.690	€ 579.360	€ 6.033.675	€ 429.439-
Verwerking	€ 1.428.124	€ 1.373.689	€ 255.133	€ 882.595	€ 963.005	€ 628.821	€ 5.531.366	€ 478.608-
Inzamelmiddelen	€ 1.073.628	€ 603.205	€ 142.666	€ 662.745	€ 865.885	€ 173.054	€ 3.521.184	€ 519.713
Overig	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 4.336.525	€ 3.301.491	€ 883.563	€ 2.492.831	€ 2.690.580	€ 1.381.235	€ 15.086.226	€ 388.335-

								-3%
Per wha	€ 94	€ 92	€ 120	€ 129	€ 115	€ 125	€ 105	€ 3-
Afvalscheiding	39%	38%	52%	45%	31%	48%	40%	€ -
Kilogram rest	218	251	189	225	265	272	237	€ -
Minder rest	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	

Verschil €/wha -4% -11% 16% 12% -2% -11% -3%

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Per wha Aantal	46.158	35.841	7.375	19.349	23.425	11.054
Rest	€ 79	€ 79	€ 76	€ 90	€ 94	€ 92
Gft	€ 16	€ 13	€ 36	€ 35	€ 21	€ 29
Papier	€ 1,3-	€ 0,0	€ 7	€ 4	€ 0,7-	€ 4,2
Glas	€ 2,9	€ 3,2	€ 4,7	€ 3,2	€ 2,8	€ 3,8
Plastic	€ 0,9-	€ 1,5-	€ 2,0-	€ 1,6-	€ 1,6-	€ 2,4-
Textiel	€ 1,4-	€ 1,8-	€ 1,3-	€ 1,3-	€ 0,7-	€ 1,8-
Diftar	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Afval Loont	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 94	€ 92	€ 120	€ 129	€ 115	€ 125

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Verschil						
Rest	0%	-9%	0%	0%	0%	-13%
Gft	0%	-28%	0%	0%	-5%	-23%
Papier	-171%	101%	168%	136%	-335%	194%
Glas	9%	10%	-3%	-13%	30%	3%
Plastic	38%	27%	28%	40%	14%	-32%

Scenario 2 (omgekeerd inzamelen)									
	DF	LV	MD	PN	RW	WS	Totaal	Verschil huidig	

Totaal

Rest	€	2.223.619	€	1.832.036	€	362.725	€	1.100.454	€	1.231.579	€	712.383	€	7.462.798	€	4.959.585-
Gft	€	765.135	€	664.200	€	257.293	€	585.496	€	338.248	€	392.584	€	3.002.957	€	240.027-
Papier	€	124.355-	€	28.086-	€	49.866	€	95.309	€	41.384-	€	51.589	€	2.938	€	339.357
Glas	€	136.598	€	117.079	€	35.271	€	63.156	€	66.894	€	43.738	€	462.736	€	41.997
PDB	€	68.967-	€	73.923-	€	11.568	€	6.893-	€	110.786-	€	21.891-	€	270.891-	€	4.235
Textiel	€	135.750-	€	302.175-	€	59.703-	€	160.872-	€	155.361-	€	81.531-	€	895.392-	€	895.392-
Overig	€	-	€	-	€	-	€	-	€	-	€	-	€	-	€	-
Totaal	€	2.796.281	€	2.209.132	€	657.020	€	1.676.651	€	1.329.190	€	1.096.872	€	9.765.146	€	5.709.415-

Logistiek	€	1.809.973	€	1.363.496	€	503.351	€	1.144.266	€	735.282	€	677.646	€	6.234.014	€	229.101-
Verwerking	€	80.300	€	91.351	€	17.636-	€	88.238	€	117.716	€	159.154	€	519.123	€	5.490.852-
Inzamelmiddelen	€	906.008	€	754.286	€	171.305	€	444.147	€	476.193	€	260.071	€	3.012.009	€	10.538
Overig	€	-	€	-	€	-	€	-	€	-	€	-	€	-	€	-
Totaal	€	2.796.281	€	2.209.132	€	657.020	€	1.676.651	€	1.329.190	€	1.096.872	€	9.765.146	€	5.709.415-

-37%

Per wha	€	61	€	62	€	89	€	87	€	57	€	99	€	68	€	40-
Afvalscheiding		56%		55%		65%		60%		49%		63%		57%		16%
Kilogram rest		153		176		132		158		186		190		166	€	71-
Minder rest		30%		30%		30%		30%		30%		30%		30%		

Verschil €/wha -38% -40% -14% -25% -51% -29% -37%

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Per wha Aantal	46.158	35.841	7.375	19.349	23.425	11.054
Rest	€ 48	€ 51	€ 49	€ 57	€ 53	€ 64
Gft	€ 17	€ 19	€ 35	€ 30	€ 14	€ 36
Papier	€ 2,7-	€ 0,8-	€ 7	€ 5	€ 1,8-	€ 4,7
Glas	€ 3,0	€ 3,3	€ 4,8	€ 3,3	€ 2,9	€ 4,0
Plastic	€ 1,5-	€ 2,1-	€ 1,6	€ 0,4-	€ 4,7-	€ 2,0-
Textiel	€ 2,9-	€ 8,4-	€ 8,1-	€ 8,3-	€ 6,6-	€ 7,4-
Diftar	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Afval Loont	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 61	€ 62	€ 89	€ 87	€ 57	€ 99

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Verschil						
Rest	-39%	-41%	-35%	-37%	-44%	-39%
Gft	6%	2%	-2%	-13%	-35%	-5%
Papier	-244%	70%	165%	146%	-733%	204%
Glas	13%	14%	-1%	-10%	35%	6%
Plastic	-4%	-3%	156%	87%	-156%	-10%

Scenario 3 (Afval Loont)								
	DF	LV	MD	PN	RW	WS	Totaal	Verschil huidige

Totaal

Rest	€ 2.647.433	€ 2.109.918	€ 427.059	€ 1.289.056	€ 1.445.809	€ 813.236	€ 8.732.511	€ 3.689.872-
Gft	€ 594.379	€ 535.344	€ 237.575	€ 519.868	€ 247.944	€ 349.498	€ 2.484.609	€ 758.375-
Papier	€ 2.105	€ 37.364	€ 44.294	€ 92.742	€ 20.171	€ 52.032	€ 248.708	€ 585.127
Glas	€ 132.338	€ 113.127	€ 34.708	€ 60.950	€ 64.480	€ 42.334	€ 447.938	€ 27.200
PDB	€ 9.706-	€ 21.476-	€ 5.037-	€ 26.443-	€ 17.242-	€ 12.663-	€ 92.568-	€ 182.557
Textiel	€ 91.288	€ 52.052-	€ 6.537-	€ 19.582-	€ 11.895-	€ 14.896-	€ 13.673-	€ 13.673-
Overig	€ 355.158	€ 63.401	€ 30.223	€ 204.642	€ 205.785	€ 90.308	€ 949.518	€ 949.518
Totaal	€ 3.812.996	€ 2.785.627	€ 762.285	€ 2.121.234	€ 1.955.052	€ 1.319.849	€ 12.757.043	€ 2.717.518-

Logistiek	€ 1.396.515	€ 991.067	€ 394.123	€ 840.811	€ 534.804	€ 495.535	€ 4.652.856	€ 1.810.258-
Verwerking	€ 1.369.849	€ 1.161.670	€ 220.127	€ 770.167	€ 831.116	€ 552.830	€ 4.905.759	€ 1.104.216-
Inzamelmiddelen	€ 691.474	€ 569.487	€ 117.812	€ 305.613	€ 383.347	€ 181.176	€ 2.248.910	€ 752.561-
Overig	€ 355.158	€ 63.401	€ 30.223	€ 204.642	€ 205.785	€ 90.308	€ 949.518	€ 949.518
Totaal	€ 3.812.996	€ 2.785.627	€ 762.285	€ 2.121.234	€ 1.955.052	€ 1.319.849	€ 12.757.043	€ 2.717.518-

-18%

<i>Per wha</i>	€ 83	€ 78	€ 103	€ 110	€ 83	€ 119	€ 89	€ 19-
Afvalscheiding	46%	46%	56%	51%	38%	54%	47%	7%
Kilogram rest	192	217	168	197	231	239	207	€ 30-
Minder rest	12%	14%	11%	12%	13%	12%	13%	

Verschil €/wha	-15%	-25%	0%	-5%	-29%	-15%	-18%	
----------------	------	------	----	-----	------	------	------	--

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Per wha Aantal	46.158	35.841	7.375	19.349	23.425	11.054
Rest	€ 57	€ 59	€ 58	€ 67	€ 62	€ 74
Gft	€ 13	€ 15	€ 32	€ 27	€ 11	€ 32
Papier	€ 0,0	€ 1,0	€ 6	€ 5	€ 0,9	€ 4,7
Glas	€ 2,9	€ 3,2	€ 4,7	€ 3,2	€ 2,8	€ 3,8
Plastic	€ 0,2-	€ 0,6-	€ 0,7-	€ 1,4-	€ 0,7-	€ 1,1-
Textiel	€ 2,0	€ 1,5-	€ 0,9-	€ 1,0-	€ 0,5-	€ 1,3-
Diftar	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Afval Loont	€ 7,7	€ 1,8	€ 4,1	€ 10,6	€ 8,8	€ 8,2
Totaal	€ 83	€ 78	€ 103	€ 110	€ 83	€ 119

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Verschil						
Rest	-27%	-32%	-24%	-26%	-34%	-30%
Gft	-17%	-18%	-9%	-23%	-52%	-16%
Papier	-98%	140%	158%	144%	209%	205%
Glas	9%	10%	-3%	-13%	30%	3%
Plastic	85%	70%	76%	50%	60%	37%

Scenario 4 (Diftar)								
	DF	LV	MD	PN	RW	WS	Totaal	Verschil huidige

Totaal

Rest	€ 2.363.527	€ 1.884.277	€ 379.234	€ 1.137.377	€ 1.286.303	€ 707.092	€ 7.757.810	€ 4.664.573-
Gft	€ 837.918	€ 712.932	€ 267.769	€ 628.768	€ 354.771	€ 425.217	€ 3.227.374	€ 15.609-
Papier	€ 121.592-	€ 21.445-	€ 51.275	€ 94.495	€ 34.313-	€ 49.175	€ 17.596	€ 354.015
Glas	€ 136.236	€ 116.732	€ 35.221	€ 62.972	€ 66.691	€ 43.611	€ 461.464	€ 40.726
PDB	€ 438.818-	€ 346.892-	€ 79.022-	€ 237.795-	€ 230.054-	€ 149.400-	€ 1.481.981-	€ 1.206.856-
Textiel	€ 116.489-	€ 281.924-	€ 55.334-	€ 149.589-	€ 143.734-	€ 75.897-	€ 822.966-	€ 822.966-
Overig	€ 300.903	€ 233.647	€ 48.078	€ 126.136	€ 152.707	€ 72.061	€ 933.532	€ 933.532
Totaal	€ 2.961.684	€ 2.297.327	€ 647.221	€ 1.662.365	€ 1.452.372	€ 1.071.860	€ 10.092.829	€ 5.381.731-

Logistiek	€ 1.641.932	€ 1.189.397	€ 456.846	€ 996.545	€ 658.296	€ 576.430	€ 5.519.445	€ 943.670-
Verwerking	€ 276.173	€ 272.237	€ 8.817	€ 194.171	€ 240.528	€ 219.709	€ 1.211.635	€ 4.798.340-
Inzamelmiddelen	€ 742.676	€ 602.047	€ 133.481	€ 345.513	€ 400.841	€ 203.660	€ 2.428.218	€ 573.254-
Overig	€ 300.903	€ 233.647	€ 48.078	€ 126.136	€ 152.707	€ 72.061	€ 933.532	€ 933.532
Totaal	€ 2.961.684	€ 2.297.327	€ 647.221	€ 1.662.365	€ 1.452.372	€ 1.071.860	€ 10.092.829	€ 5.381.731-

-35%

<i>Per wha</i>	€ 64	€ 64	€ 88	€ 86	€ 62	€ 97	€ 70	€ 38-
Afvalscheiding	53%	52%	62%	58%	46%	60%	54%	13%
Kilogram rest	163	188	142	169	199	204	177	€ 59-
Minder rest	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	

Verschil €/wha -34% -38% -15% -25% -47% -31% -35%

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Per wha Aantal	46.158	35.841	7.375	19.349	23.425	11.054
Rest	€ 51	€ 53	€ 51	€ 59	€ 55	€ 64
Gft	€ 18	€ 20	€ 36	€ 32	€ 15	€ 38
Papier	€ 2,6-	€ 0,6-	€ 7	€ 5	€ 1,5-	€ 4,4
Glas	€ 3,0	€ 3,3	€ 4,8	€ 3,3	€ 2,8	€ 3,9
Plastic	€ 9,5-	€ 9,7-	€ 10,7-	€ 12,3-	€ 9,8-	€ 13,5-
Textiel	€ 2,5-	€ 7,9-	€ 7,5-	€ 7,7-	€ 6,1-	€ 6,9-
Diftar	€ 6,5	€ 6,5	€ 6,5	€ 6,5	€ 6,5	€ 6,5
Afval Loont	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 64	€ 64	€ 88	€ 86	€ 62	€ 97

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Verschil						
Rest	-35%	-39%	-32%	-35%	-42%	-39%
Gft	17%	9%	2%	-7%	-32%	2%
Papier	-241%	77%	167%	145%	-625%	199%
Glas	12%	14%	-2%	-11%	35%	6%
Plastic	-561%	-382%	-281%	-349%	-432%	-647%

Scenario5a (Renescience)								
	DF	LV	MD	PN	RW	WS	Totaal	Verschil huidige

Totaal

Rest	€ 3.074.325	€ 2.485.273	€ 544.994	€ 1.533.915	€ 1.635.202	€ 1.009.561	€ 10.283.271	€ 2.139.112-
Gft	€ 285.020	€ 277.681	€ 123.557	€ 285.838	€ 123.224	€ 189.622	€ 1.284.943	€ 1.958.040-
Papier	€ 70.323-	€ 5.030	€ 45.573	€ 91.681	€ 14.896-	€ 51.350	€ 108.416	€ 444.835
Glas	€ 132.877	€ 113.666	€ 34.776	€ 61.233	€ 64.795	€ 42.519	€ 449.866	€ 29.127
PDB	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ 275.125
Textiel	€ 62.546	€ 97.286-	€ 15.883-	€ 42.904-	€ 35.379-	€ 27.638-	€ 156.543-	€ 156.543-
Overig	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 3.484.446	€ 2.784.364	€ 733.017	€ 1.929.764	€ 1.772.947	€ 1.265.415	€ 11.969.953	€ 3.504.608-
Logistiek	€ 1.412.732	€ 989.113	€ 361.688	€ 796.261	€ 534.804	€ 473.260	€ 4.567.858	€ 1.895.257-
Verwerking	€ 1.405.682	€ 1.228.607	€ 258.391	€ 843.087	€ 858.660	€ 615.683	€ 5.210.110	€ 799.865-
Inzamelmiddelen	€ 666.032	€ 566.644	€ 112.938	€ 290.416	€ 379.482	€ 176.472	€ 2.191.984	€ 809.487-
Overig	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 3.484.446	€ 2.784.364	€ 733.017	€ 1.929.764	€ 1.772.947	€ 1.265.415	€ 11.969.953	€ 3.504.608-
								-23%
Per wha	€ 75	€ 78	€ 99	€ 100	€ 76	€ 114	€ 84	€ 24-
Afvalscheiding	78%	79%	79%	80%	74%	81%	78%	38%
Kilogram rest	61	70	68	73	74	87	70	€ 167-
Minder rest	72%	72%	64%	68%	72%	68%	71%	
Verschil €/wha	-23%	-25%	-4%	-13%	-35%	-19%	-23%	

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Per wha Aantal	46.158	35.841	7.375	19.349	23.425	11.054
Rest	€ 67	€ 69	€ 74	€ 79	€ 70	€ 91
Gft	€ 6	€ 8	€ 17	€ 15	€ 5	€ 17
Papier	€ 1,5-	€ 0,1	€ 6	€ 5	€ 0,6-	€ 4,6
Glas	€ 2,9	€ 3,2	€ 4,7	€ 3,2	€ 2,8	€ 3,8
Plastic	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Textiel	€ 1,4	€ 2,7-	€ 2,2-	€ 2,2-	€ 1,5-	€ 2,5-
Diftar	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Afval Loont	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 75	€ 78	€ 99	€ 100	€ 76	€ 114

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Verschil						
Rest	-16%	-20%	-3%	-12%	-26%	-13%
Gft	-60%	-57%	-53%	-58%	-76%	-54%
Papier	-182%	105%	159%	144%	-328%	203%
Glas	9%	11%	-3%	-13%	31%	3%
Plastic						

Scenario 5b (omgekeerd inzamelen + Rescience)								
	DF	LV	MD	PN	RW	WS	Totaal	Verschil huidig

Totaal

Rest	€ 2.011.082	€ 1.647.873	€ 333.916	€ 996.044	€ 1.108.189	€ 659.721	€ 6.756.824	€ 5.665.559-
Gft	€ 765.135	€ 664.200	€ 257.293	€ 585.496	€ 338.248	€ 392.584	€ 3.002.957	€ 240.027-
Papier	€ 124.355-	€ 26.684-	€ 49.866	€ 95.309	€ 41.384-	€ 51.589	€ 4.340	€ 340.759
Glas	€ 136.598	€ 117.079	€ 35.271	€ 63.156	€ 66.894	€ 43.738	€ 462.736	€ 41.997
PDB	€ 164.429-	€ 170.750-	€ 24.936-	€ 108.475-	€ 150.926-	€ 79.141-	€ 698.658-	€ 423.533-
Textiel	€ 135.750-	€ 302.175-	€ 59.703-	€ 160.872-	€ 155.361-	€ 81.531-	€ 895.392-	€ 895.392-
Overig	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 2.488.281	€ 1.929.543	€ 591.706	€ 1.470.658	€ 1.165.660	€ 986.959	€ 8.632.806	€ 6.841.754-
Logistiek	€ 1.809.973	€ 1.363.496	€ 509.409	€ 1.144.266	€ 735.282	€ 677.646	€ 6.240.071	€ 223.043-
Verwerking	€ 240.928-	€ 189.641-	€ 89.008-	€ 126.368-	€ 54.841-	€ 33.294	€ 667.491-	€ 6.677.466-
Inzamelmiddelen	€ 919.235	€ 755.688	€ 171.305	€ 452.760	€ 485.220	€ 276.019	€ 3.060.227	€ 58.756
Overig	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 2.488.281	€ 1.929.543	€ 591.706	€ 1.470.658	€ 1.165.660	€ 986.959	€ 8.632.806	€ 6.841.754-
								-44%
Per wha	€ 54	€ 54	€ 80	€ 76	€ 50	€ 89	€ 60	€ 48-
Afvalscheiding	82%	83%	85%	85%	78%	87%	83%	43%
Kilogram rest	45	50	45	50	55	57	50	€ 187-
Minder rest	79%	80%	76%	78%	79%	79%	79%	
Verschil €/wha	-45%	-48%	-22%	-34%	-57%	-36%	-44%	

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Per wha Aantal	46.158	35.841	7.375	19.349	23.425	11.054
Rest	€ 44	€ 46	€ 45	€ 51	€ 47	€ 60
Gft	€ 17	€ 19	€ 35	€ 30	€ 14	€ 36
Papier	€ 2,7-	€ 0,7-	€ 7	€ 5	€ 1,8-	€ 4,7
Glas	€ 3,0	€ 3,3	€ 4,8	€ 3,3	€ 2,9	€ 4,0
Plastic	€ 3,6-	€ 4,8-	€ 3,4-	€ 5,6-	€ 6,4-	€ 7,2-
Textiel	€ 2,9-	€ 8,4-	€ 8,1-	€ 8,3-	€ 6,6-	€ 7,4-
Diftar	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Afval Loont	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 54	€ 54	€ 80	€ 76	€ 50	€ 89

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Verschil						
Rest	-45%	-47%	-40%	-43%	-50%	-43%
Gft	6%	2%	-2%	-13%	-35%	-5%
Papier	-244%	71%	165%	146%	-733%	204%
Glas	13%	14%	-1%	-10%	35%	6%
Plastic	-148%	-137%	-20%	-105%	-249%	-296%

Scenario 6 (mechanische nascheiding Omrin)

	DF	LV	MD	PN	RW	WS	Totaal	Verschil huidige
--	----	----	----	----	----	----	--------	------------------

Totaal

Rest	€ 3.404.331	€ 2.776.935	€ 609.280	€ 1.726.523	€ 1.824.809	€ 1.136.144	€ 11.478.023	€ 944.360-
Gft	€ 285.020	€ 277.681	€ 123.557	€ 285.838	€ 123.224	€ 189.622	€ 1.284.943	€ 1.958.040-
Papier	€ 70.323-	€ 5.030	€ 45.573	€ 91.681	€ 14.896-	€ 51.350	€ 108.416	€ 444.835
Glas	€ 132.877	€ 113.666	€ 34.776	€ 61.233	€ 64.795	€ 42.519	€ 449.866	€ 29.127
PDB	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ 275.125
Textiel	€ 62.546	€ 97.286-	€ 15.883-	€ 42.904-	€ 35.379-	€ 27.638-	€ 156.543-	€ 156.543-
Overig	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 3.814.452	€ 3.076.026	€ 797.304	€ 2.122.371	€ 1.962.553	€ 1.391.998	€ 13.164.705	€ 2.309.855-

Logistiek	€ 1.412.732	€ 989.113	€ 361.688	€ 796.261	€ 534.804	€ 473.260	€ 4.567.858	€ 1.895.257-
Verwerking	€ 1.735.688	€ 1.520.268	€ 322.678	€ 1.035.694	€ 1.048.267	€ 742.266	€ 6.404.863	€ 394.888
Inzamelmiddelen	€ 666.032	€ 566.644	€ 112.938	€ 290.416	€ 379.482	€ 176.472	€ 2.191.984	€ 809.487-
Overig	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 3.814.452	€ 3.076.026	€ 797.304	€ 2.122.371	€ 1.962.553	€ 1.391.998	€ 13.164.705	€ 2.309.855-

-15%

Per wha	€ 83	€ 86	€ 108	€ 110	€ 84	€ 126	€ 92	€ 16-
Afvalscheiding	50%	49%	54%	51%	43%	52%	49%	9%
Kilogram rest	175	205	180	198	210	253	198	€ 39-
Minder rest	20%	18%	5%	12%	21%	7%	16%	

Verschil €/wha -15% -17% 5% -5% -28% -10% -15%

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Per wha Aantal	46.158	35.841	7.375	19.349	23.425	11.054
Rest	€ 74	€ 77	€ 83	€ 89	€ 78	€ 103
Gft	€ 6	€ 8	€ 17	€ 15	€ 5	€ 17
Papier	€ 1,5-	€ 0,1	€ 6	€ 5	€ 0,6-	€ 4,6
Glas	€ 2,9	€ 3,2	€ 4,7	€ 3,2	€ 2,8	€ 3,8
Plastic	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Textiel	€ 1,4	€ 2,7-	€ 2,2-	€ 2,2-	€ 1,5-	€ 2,5-
Diftar	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Afval Loont	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 83	€ 86	€ 108	€ 110	€ 84	€ 126

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
--	----	----	----	----	----	----

Verschil						
Rest	-7%	-10%	9%	-1%	-17%	-3%
Gft	-60%	-57%	-53%	-58%	-76%	-54%
Papier	-182%	105%	159%	144%	-328%	203%
Glas	9%	11%	-3%	-13%	31%	3%
Plastic						

Scenario 7 (Afval loont + Diftar)								
	DF	LV	MD	PN	RW	WS	Totaal	Verschil huidige

Totaal

Rest	€ 1.662.242	€ 1.298.422	€ 287.833	€ 801.295	€ 861.584	€ 492.078	€ 5.403.454	€ 7.018.929-
Gft	€ 927.884	€ 777.751	€ 279.161	€ 664.162	€ 417.975	€ 449.179	€ 3.516.113	€ 273.130
Papier	€ 68.189-	€ 1.857-	€ 46.023	€ 91.018	€ 29.557-	€ 51.188	€ 88.626	€ 425.045
Glas	€ 237.932	€ 183.451	€ 48.813	€ 115.254	€ 110.209	€ 64.287	€ 759.947	€ 339.208
PDB	€ 475.322-	€ 393.007-	€ 89.129-	€ 252.738-	€ 263.477-	€ 151.454-	€ 1.625.128-	€ 1.350.002-
Textiel	€ 207.912-	€ 364.252-	€ 72.073-	€ 198.204-	€ 193.783-	€ 96.125-	€ 1.132.349-	€ 1.132.349-
Overig	€ 417.621	€ 98.262	€ 34.761	€ 205.525	€ 228.114	€ 89.631	€ 1.073.913	€ 1.073.913
Totaal	€ 2.494.254	€ 1.598.770	€ 535.389	€ 1.426.312	€ 1.131.067	€ 898.784	€ 8.084.576	€ 7.389.984-
Logistiek	€ 1.520.003	€ 1.076.066	€ 420.501	€ 940.073	€ 572.908	€ 546.143	€ 5.075.693	€ 1.387.421-
Verwerking	€ 284.296-	€ 258.119-	€ 69.470-	€ 101.384-	€ 117.988-	€ 39.619	€ 791.637-	€ 6.801.612-
Inzamelmiddelen	€ 840.926	€ 682.561	€ 149.597	€ 382.098	€ 448.033	€ 223.392	€ 2.726.606	€ 274.865-
Overig	€ 417.621	€ 98.262	€ 34.761	€ 205.525	€ 228.114	€ 89.631	€ 1.073.913	€ 1.073.913
Totaal	€ 2.494.254	€ 1.598.770	€ 535.389	€ 1.426.312	€ 1.131.067	€ 898.784	€ 8.084.576	€ 7.389.984-
								-48%
Per wha	€ 54	€ 45	€ 73	€ 74	€ 48	€ 81	€ 56	€ 52-
Afvalscheiding	69%	70%	75%	73%	64%	75%	70%	30%
Kilogram rest	100	110	89	101	118	123	106	€ 130-
Minder rest	54%	56%	53%	55%	55%	55%	55%	
Verschil €/wha	-45%	-57%	-30%	-36%	-59%	-42%	-48%	

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Per wha Aantal	46.158	35.841	7.375	19.349	23.425	11.054
Rest	€ 36	€ 36	€ 39	€ 41	€ 37	€ 45
Gft	€ 20	€ 22	€ 38	€ 34	€ 18	€ 41
Papier	€ 1,5-	€ 0,1-	€ 6	€ 5	€ 1,3-	€ 4,6
Glas	€ 5,2	€ 5,1	€ 6,6	€ 6,0	€ 4,7	€ 5,8
Plastic	€ 10,3-	€ 11,0-	€ 12,1-	€ 13,1-	€ 11,2-	€ 13,7-
Textiel	€ 4,5-	€ 10,2-	€ 9,8-	€ 10,2-	€ 8,3-	€ 8,7-
Diftar	€ 6,5	€ 6,5	€ 6,5	€ 6,5	€ 6,5	€ 6,5
Afval Loont	€ 2,5	€ 3,8-	€ 1,8-	€ 4,1	€ 3,2	€ 1,6
Totaal	€ 54	€ 45	€ 73	€ 74	€ 48	€ 81

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Verschil						
Rest	-54%	-58%	-49%	-54%	-61%	-58%
Gft	29%	19%	7%	-1%	-20%	8%
Papier	-179%	98%	160%	144%	-552%	203%
Glas	96%	79%	36%	64%	122%	56%
Plastic	-616%	-447%	-330%	-378%	-509%	-658%

Scenario 8 (omgekeerd inzamelen + diftar)								
	DF	LV	MD	PN	RW	WS	Totaal	Verschil huidige

Totaal

Rest	€ 1.433.407	€ 1.197.350	€ 232.871	€ 718.902	€ 800.948	€ 467.263	€ 4.850.741	€ 7.571.642-
Gft	€ 802.431	€ 701.970	€ 228.696	€ 541.393	€ 400.126	€ 382.949	€ 3.057.564	€ 185.419-
Papier	€ 171.956-	€ 62.168-	€ 46.225	€ 96.654	€ 71.413-	€ 46.365	€ 116.294-	€ 220.126
Glas	€ 157.076	€ 121.030	€ 35.833	€ 81.580	€ 69.308	€ 45.142	€ 509.969	€ 89.230
PDB	€ 521.073-	€ 463.341-	€ 110.270-	€ 350.606-	€ 339.917-	€ 205.712-	€ 1.990.918-	€ 1.715.793-
Textiel	€ 362.789-	€ 539.232-	€ 109.585-	€ 296.198-	€ 293.299-	€ 143.574-	€ 1.744.677-	€ 1.744.677-
Overig	€ 300.903	€ 233.647	€ 48.078	€ 126.136	€ 152.707	€ 72.061	€ 933.532	€ 933.532
Totaal	€ 1.638.000	€ 1.189.255	€ 371.847	€ 917.862	€ 718.460	€ 664.493	€ 5.499.917	€ 9.974.643-

Logistiek	€ 1.764.835	€ 1.321.093	€ 434.571	€ 1.053.210	€ 743.098	€ 627.038	€ 5.943.845	€ 519.269-
Verwerking	€ 1.438.752-	€ 1.198.010-	€ 287.092-	€ 717.324-	€ 736.578-	€ 309.798-	€ 4.687.554-	€ 10.697.529-
Inzamelmiddelen	€ 1.011.014	€ 832.525	€ 176.290	€ 455.840	€ 559.233	€ 275.192	€ 3.310.094	€ 308.623
Overig	€ 300.903	€ 233.647	€ 48.078	€ 126.136	€ 152.707	€ 72.061	€ 933.532	€ 933.532
Totaal	€ 1.638.000	€ 1.189.255	€ 371.847	€ 917.862	€ 718.460	€ 664.493	€ 5.499.917	€ 9.974.643-

-64%

<i>Per wha</i>	€ 35	€ 33	€ 50	€ 47	€ 31	€ 60	€ 38	€ 70-
Afvalscheiding	72%	72%	78%	76%	67%	77%	73%	32%
Kilogram rest	87	100	76	90	106	109	95	€ 142-
Minder rest	60%	60%	60%	60%	60%	60%	60%	

Verschil €/wha -64% -68% -51% -59% -74% -57% -64%

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Per wha Aantal	46.158	35.841	7.375	19.349	23.425	11.054
Rest	€ 31	€ 33	€ 32	€ 37	€ 34	€ 42
Gft	€ 17	€ 20	€ 31	€ 28	€ 17	€ 35
Papier	€ 3,7-	€ 1,7-	€ 6	€ 5	€ 3,0-	€ 4,2
Glas	€ 3,4	€ 3,4	€ 4,9	€ 4,2	€ 3,0	€ 4,1
Plastic	€ 11,3-	€ 12,9-	€ 15,0-	€ 18,1-	€ 14,5-	€ 18,6-
Textiel	€ 7,9-	€ 15,0-	€ 14,9-	€ 15,3-	€ 12,5-	€ 13,0-
Diftar	€ 6,5	€ 6,5	€ 6,5	€ 6,5	€ 6,5	€ 6,5
Afval Loont	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	€ 35	€ 33	€ 50	€ 47	€ 31	€ 60

	DF	LV	MD	PN	RW	WS
Verschil						
Rest	-61%	-61%	-58%	-59%	-64%	-60%
Gft	12%	8%	-13%	-20%	-23%	-8%
Papier	-300%	34%	160%	146%	-1192%	193%
Glas	29%	18%	0%	16%	40%	10%
Plastic	-685%	-544%	-432%	-563%	-686%	-929%

Bijlage 5a

Resultaten Bewonersonderzoek “Marktonderzoek drijfveren afvalscheiding particulieren”

CHECK
YOUR
SERVICE

Marktonderzoek Avalex

Marktonderzoek drijfveren afvalscheiding particulieren
3.0 – 16 december 2013



Dé specialist in klantonderzoek

Inhoudsopgave



	Pagina
Doelstelling en onderzoeksvragen	3
Management summary	5
Kenmerken respondenten	11
Scheidingsgedrag consumenten	14
Belemmeringen om afval te scheiden	28
Top of mind “beter scheiden”(kansen voor Avalex)	35
Scheidingsgedrag in de toekomst	41
Stellingen en scenario’s “beter scheiden”	45
Intentie wegbrengen PET-flessen	54
Onderzoeksverantwoording	57
Bijlage:	
- Root causes vragen B3, C4 en D4	
- Vragenlijst	
- Excelrapportage open antwoorden	



Doelstelling en onderzoeksvragen

Het doel van dit onderzoek is het beantwoorden van onderstaande hoofd- en deelvragen.

Hoofdvraag

Hoe kan Avalex haar inwoners motiveren om meer afval te scheiden, zodat de doelstelling van 2020 (65% afvalscheiding tegen zo laag mogelijke kosten) behaald kan worden?

Deelvragen 1

1. Wat zijn de drijfveren van inwoners als het gaat om afvalscheiding?
2. Wat zijn, zowel in- als extrinsiek de beslissingsmotivaties op het moment van weggooien?
3. Welke (praktische) belemmeringen ervaart men op het moment van weggooien?
4. Wat verstaat de burger onder gemak?
5. Welke pijlers van de afvaldriehoek (service, kosten en milieu) zijn doorslaggevend?
6. Wat zouden triggers zijn om de burger te verleiden tot (meer) afvalscheiding?
7. Welke van de vijftal scenario's (eventueel aangescherpt) gaat het meeste bijdragen aan het behalen van de doelstelling?

Deelvragen 2

1. Heeft de burger een idee wie (gemeente en/of Avalex) waarvoor verantwoordelijk is?
2. Wie is volgens de inwoner een geloofwaardige afzender?



Doelstelling en onderzoeksvragen

Bias als gevolg van sociaal wenselijkheid

Er is sprake van *bias* (vertekening) in een marktonderzoek als externe factoren de uitkomsten van het onderzoek negatief beïnvloeden. Zo kan er bij face-to-face onderzoek sprake zijn van 'interviewer bias' als een respondent sociaal wenselijke antwoorden geeft aan degene die het marktonderzoek uitvoert. Gezien het onderwerp van onderzoek is het zeer waarschijnlijk dat respondenten hun eigen scheidingsgedrag positiever beschrijven aan de interviewer dan daadwerkelijk het geval is. Het is sociaal wenselijk om te zeggen dat men aan afvalscheiding doet. Bij de interpretatie van de antwoorden dient met deze bias rekening te worden gehouden.

Root cause-methode

Om de drijfveren voor het scheidingsgedrag, de belemmeringen om te scheiden en de verbeterpunten en aanbevelingen voor Avalex in kaart te brengen is gebruik gemaakt van de root cause-methode. Aan respondenten wordt een open vraag gesteld en diens antwoord wordt letterlijk genoteerd. Achteraf worden de open antwoorden ingedeeld in hoofd- en deelcategorieën. In een bijlage aan het einde van deze rapportage worden de gebruikte categorieën van de betreffende vragen beschreven.



Management summary (1)

Kwaliteit scheidingsgedrag (gemiddelden nu en nabije toekomst)

Bouw	Nu (B1)	Toekomst (D1)
Hoogbouw	3,5	3,7
Laagbouw	4,0	4,3
Gestapelde bouw	4,1	4,0
inzamelingsmethode		
Ondergronds	3,9	4,0
Minicontainers	4,1	4,3
Inpandige verzamelcontainer:	3,2	3,3
Gemeente		
Rijswijk	3,7	4,3
Wassenaar	4,4	4,7
Leidschendam-Voorburg	4,4	4,7
Pijnacker-Nootdorp	4,0	4,0
Delft	3,5	3,4
Midden Delfland	4,0	4,1
Leeftijd		
< 30 jaar	3,7	3,8
30-39 jaar	3,9	4,3
40-49 jaar	3,9	4,1
50-59 jaar	4,1	4,1
60-69 jaar	3,7	3,8
>= 70 jaar	3,8	3,8
Sekse		
Man	3,6	3,7
Vrouw	4,0	4,2
Totaal	3,8	4,0

Basis: Alle respondenten die momenteel afval scheiden (n=365)

Bron: CyS | november 2013

Het scheidingsgedrag binnen het verzorgingsgebied van Avalex kan op diverse wijze worden gezien en gemeten.

1. Vrijwel iedereen zegt afval op dit moment te scheiden en verwacht dit *volledig* te gaan doen in de toekomst (nu=94%; toekomst=91%). Deze percentages zijn hoog en laten voor de nabije toekomst een kleine daling zien.
2. De kwaliteit van het scheidingsgedrag (de gemiddelden) blijft echter relatief laag en zal naar de toekomst **mogelijk slechts gering stijgen**. Deze kwaliteitcijfers staan in het schema hiernaast (nu=3,8; toekomst=4,0).

Basis voor dit schema zijn de vragen B1 (mate van scheiding nu, waarbij 1=niet t/m 5=in hoge mate) en D1 (mate van waarschijnlijkheid om afval volledig te gaan scheiden, waarbij 1=zeer onwaarschijnlijk t/m 5=zeer waarschijnlijk). Op de volgende pagina staan de soorten afval die men op dit moment scheidt.

Management summary (2)



Soorten afval dat men momenteel scheidt								
Bouw	GFT	Glas	Textiel	Plastic	Papier	Batterijen	Chemisch	Anders
Hoogbouw	48%	82%	62%	58%	86%	3%	1%	2%
Laagbouw	82%	89%	69%	73%	96%	3%	4%	0%
Gestapelde bouw	82%	90%	66%	62%	95%	6%	2%	4%
inzamelingsmethode								
Ondergronds	76%	85%	62%	67%	91%	3%	1%	2%
Minicontainers	84%	92%	72%	74%	96%	3%	5%	0%
Inpandige verzamelcontainer:	32%	83%	65%	40%	90%	6%	2%	3%
Leeftijd								
< 30 jaar	66%	86%	55%	63%	91%	2%	4%	4%
30-39 jaar	69%	94%	72%	73%	94%	6%	6%	3%
40-49 jaar	79%	88%	68%	64%	91%	5%	4%	2%
50-59 jaar	77%	93%	75%	61%	93%	5%	0%	0%
60-69 jaar	68%	80%	66%	57%	98%	4%	0%	0%
>= 70 jaar	67%	80%	59%	66%	87%	2%	0%	2%
Sekse								
Man	62%	82%	56%	51%	90%	5%	2%	3%
Vrouw	77%	91%	73%	74%	94%	3%	3%	1%
Totaal	71%	87%	66%	65%	92%	4%	2%	2%

Basis: Respondenten die momenteel afval scheiden (n=344)

Bron: CyS | november 2013



Management summary (3)

Hieronder per subvraag de antwoorden zoals voortgekomen uit het onderzoeken.

Wat zijn de drijfveren van inwoners als het gaat om afvalscheiding?

- Redenen om **wel** te scheiden liggen op het gebied van **maatschappelijke betrokkenheid** (57% van de 'gemiddelde' (mate=3) en 89% van de goede (mate=4, 5) scheidsters noemt dit als drijfveer). Men noemt met name milieuoverwegingen (3=43%; 4, 5=71%) en in mindere mate motieven rond "zo hoort het" (3=12%; 4, 5=18%). Sociale controle speelt nauwelijks mee in het scheidingsgedrag.
- Redenen om **niet** te scheiden hebben betrekking op het **eigen gedrag** en de **praktische omstandigheden** (beide door 36% genoemd door hen die niet of nauwelijks scheiden).

Welke belemmeringen ervaart men op het moment van weggooien om omdat men dit soort niet scheidt?

- Voor **GFT** (n=123): de hoeveelheid afval (25% van de respondenten die GFT scheidt en problemen ervaart en die GFT niet scheidt), de geuren (21%), de moeite die het kost (13%) en geen voorziening hiervoor (10%).
- Voor **glas** (n=65): te weinig (32%) en moeite (22%)
- Voor **textiel/schoeisel** 135): men recyclet zelf (43%), te weinig (16%), niet nodig (13%)
- Voor **plastic** (n=148): ruimte in/om huis (19%), moeite (15%), te weinig 914%), kennis van scheiden (13%)
- Voor **papier** (n=33): moeite (21%)



Management summary (4)

Wat verstaat de burger onder gemak?

- Gemak als **scheidingsdrijfveer** is bijvoorbeeld de hoeveel moeite die men ervoor moet doen, de afstand/ bereikbaarheid van de inzamelpunten en de scheidbaarheid van de materialen.
- Gemak als **belemmering** is: de moeite om het apart te bewaren en/of weg te brengen, de woonlocatie, fysieke mogelijkheden om weg te brengen, beschikbare tijd, gewicht van afval om te transporteren

Welke pijlers van de afvaldriehoek (service, kosten en milieu) zijn doorslaggevend?

- Personen die momenteel scheiden (mate =2-5) zijn gevoelig voor het **milieuargument**. Dit zijn 344 van de 365 respondenten (95%). Om deze groep verder in hun scheidingsgedrag te stimuleren kan een milieucampagne worden opgezet.
- **Service** kan beter worden ingezet om de personen die niet of nauwelijks scheiden te bereiken. Ruim een derde binnen deze groep (36%) noemt namelijk praktische bezwaren om niet/nauwelijks te scheiden.
- **Kosten** zullen mogelijk een behoorlijke invloed hebben op het scheidingsgedrag: ongeveer de helft van de respondenten zegt beter te scheiden bij een beloningssysteem. Uiteraard heeft dit antwoord een duidelijke sociaal wenselijkheidsdimensie. Voorzichtigheid is dus gepast. Circa 36% gaat beter scheiden indien men moet betalen voor het restafval.



Management summary (5)

Wat zouden triggers zijn om de burger te verleiden tot (meer) afvalscheiding?

- Bijna de helft van respondenten noemt een **praktische** aanbeveling, met name meer inzamelingscontainers, meer/betere bereikbaarheid van locaties wegbrengpunten en containers vaker legen/.
- Ongeveer een kwart is echter tevreden met de dienstverlening of weet geen verbeterpunt.

Welke van de vijftal scenario's (eventueel aangescherpt) gaat het meeste bijdragen aan het behalen van de doelstelling?

- Kijkend naar de stellingen rond de scenario's, dan blijkt het grootste aandeel respondenten het eens of zeer eens te zijn met het scenario **DIFTAR** (55% vindt betalingen o.b.v. gewicht OK, 36% gaat beter scheiden indien er betaald moet worden en 48% zou beter scheiden bij een financiële beloning). Echter slechts een enkeling draagt zelf (spontaan) een verbeterpunt op dit vlak aan. Bovendien is het logisch dat men positief antwoordt op een vraag over beloning.
- Scheiding heeft bovendien veel met gedrag en opvoeding te maken. Men ziet het als de eigen verantwoordelijkheid en niet van de gemeente of Avalex. Eerder zagen we al de grote rol van milieubewustzijn in het scheidingsgedrag.



Management summary (6)

Het beantwoorden van de deelvragen staat ten dienste van het beantwoorden van de hoofdvraag.

Hoofdvraag

Hoe kan Avalex haar inwoners motiveren om meer afval te scheiden, zodat de doelstelling van 2020 behaald kan worden?

- Om consumenten die nu niet of nauwelijks scheiden over te halen om hun afval wel te scheiden, zal met name **praktische ondersteuning** geleverd moeten worden. Bijvoorbeeld hulpmiddelen om het probleem van ruimtegebrek in/om huis aan te pakken, meer/betere inzamelingscontainers. Ook voorlichting over hun houding zal op deze groep effect hebben.
- Om consumenten die nu scheiden in de toekomst beter te laten scheiden helpt voorlichting over het milieu, hulpmiddelen om scheiden gemakkelijker te maken en om meer/betere inzamelingscontainers te plaatsen
- Jegens eventuele kostenmaatregelen staat men redelijk positief: de helft vindt het “eerlijk” dat er wordt betaald voor het restafval naar gewicht.
- Het type woning waarin men woont oefent een grote invloed uit op het scheidingsgedrag. De slechts scheiders wonen in de hoogbouw (25%). Zij moeten de meeste moeite doen om hun afval gescheiden te bewaren en weg te brengen. Ondersteuning van deze groep lijkt zinvol te zijn. Hun redenen om niet/nauwelijks te scheiden zijn vooral praktisch van aard.

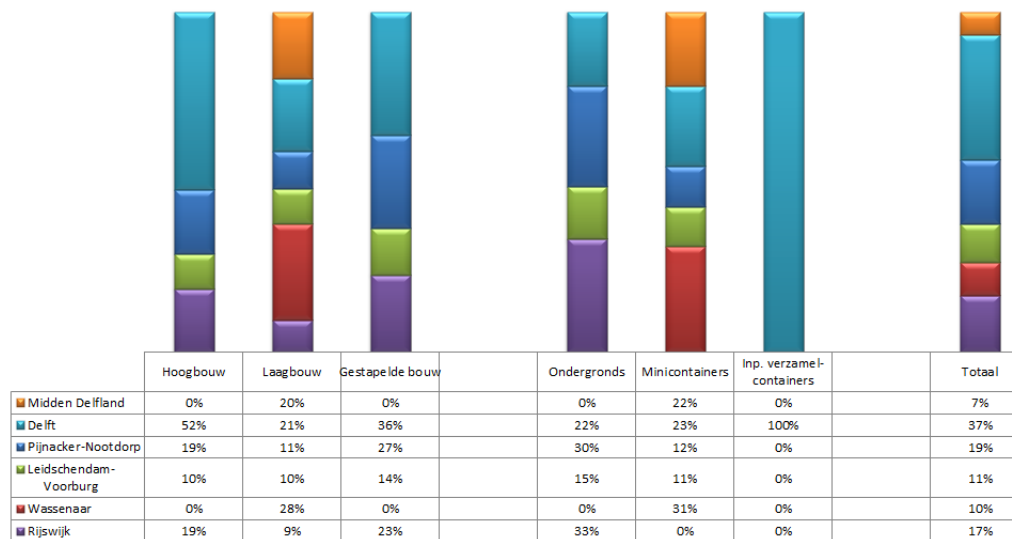
Marktonderzoek Avalex

Kenmerken respondenten

Kenmerken respondenten (1)



Gemeente woonadres respondent



Basis: Alle respondenten (n=365)

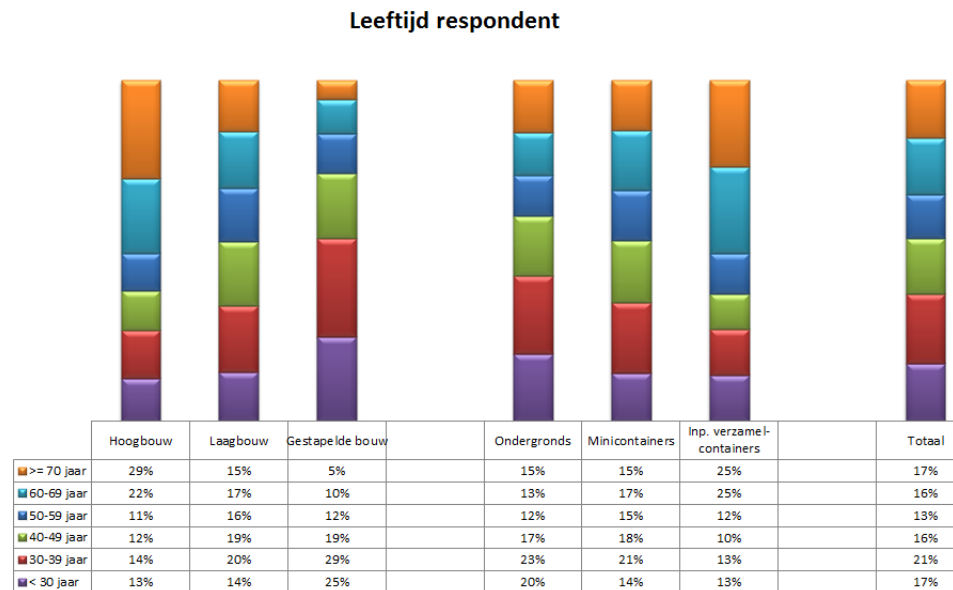
Bron: CyS | November 2013

Het merendeel van de respondenten woont in Delft (37%). Respondenten uit Midden Delfland en Wassenaar vormen het kleinste aandeel (7% en 10%). In de figuur hiernaast staat de uitsplitsing van de gemeenten naar type bouw en inzamelingsmethoden.

De verschillende typen woningen zijn ongeveer gelijkmatig verdeel onder de respondenten: hoogbouw: 36%, laagbouw: 35% en gestapelde bouw 30%).

Verreweg de meeste afval wordt ondergronds ingezameld (50%), vervolgens via minicontainers (32%) en via inpandige verzamelcontainers (18%). In hoogbouw wordt afval ondergronds verzameld (48%) of middels inpandige containers (52%), de laagbouw maakt gebruik van minicontainers (91%) of van de ondergrondse methode (9%) en bij de gestapelde bouw wordt ondergronds ingezameld (100%), zie tabel E).

Kenmerken respondenten (2)



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Respondenten zijn gemiddeld rond de vijftig jaar oud. Zie de figuur hiernaast voor een uitsplitsing naar leeftijd, bouwtype en methode van afvalinzameling.

Relatief de jongsten wonen in gestapelde bouw (42 jaar), gevolgd door laagbouw (50 jaar) en hoogbouw (56 jaar).

De deelnemende mannen zijn gemiddeld iets ouder (54 jaar vs. vrouwen: 47 jaar) .

Gemiddeld leeft men met 2 personen in huis.

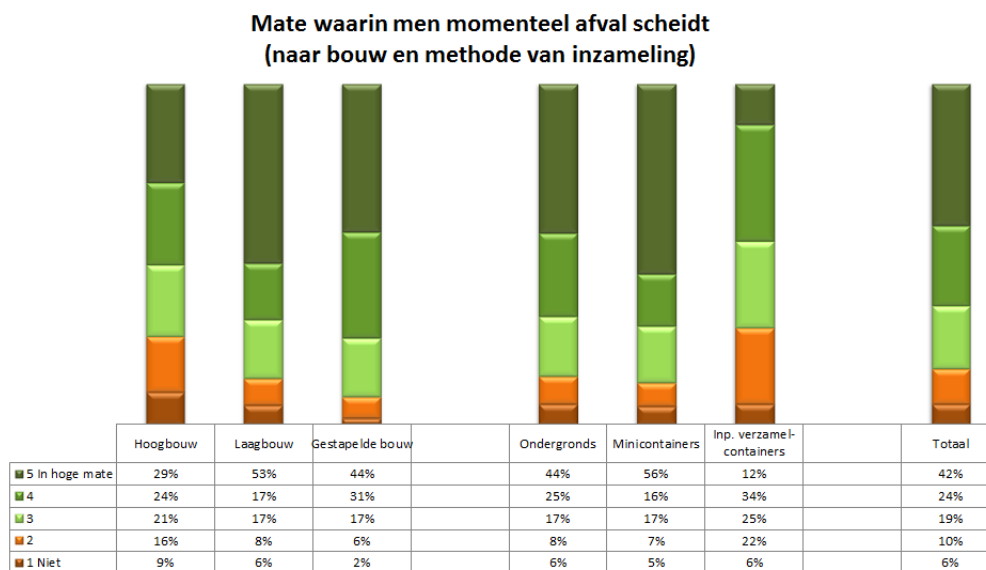
De verschillen per type woning en methode zijn hier zeer gering.

Ongeveer 46% heeft kinderen in huis, met name, uiteraard, in de laagbouw (1 kind).

Marktonderzoek Avalex

Scheidingsgedrag van consumenten

Scheidingsgedrag van consumenten (1)



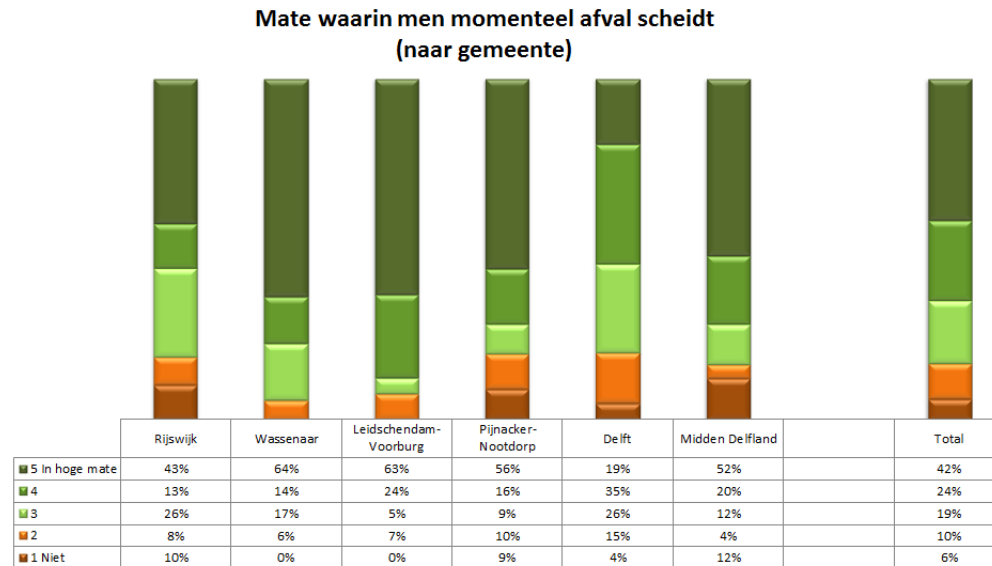
Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Op dit moment geeft de overgrote meerderheid van de respondenten aan hun afval te scheiden (94%). In de gestapelde bouw doet nagenoeg iedereen dit (98%), in de laagbouw is dit circa 94% en in de hoogbouw is dit relatief het minst, maar nog steeds 91%. Uiteraard is dit een vraag met een sociaal wenselijk antwoord: men is snel geneigd “ja” tegen de onderzoeker te zeggen. Toch kunnen we hieruit aflezen dat de burger zelf vindt dat hij/zij het goed doet.

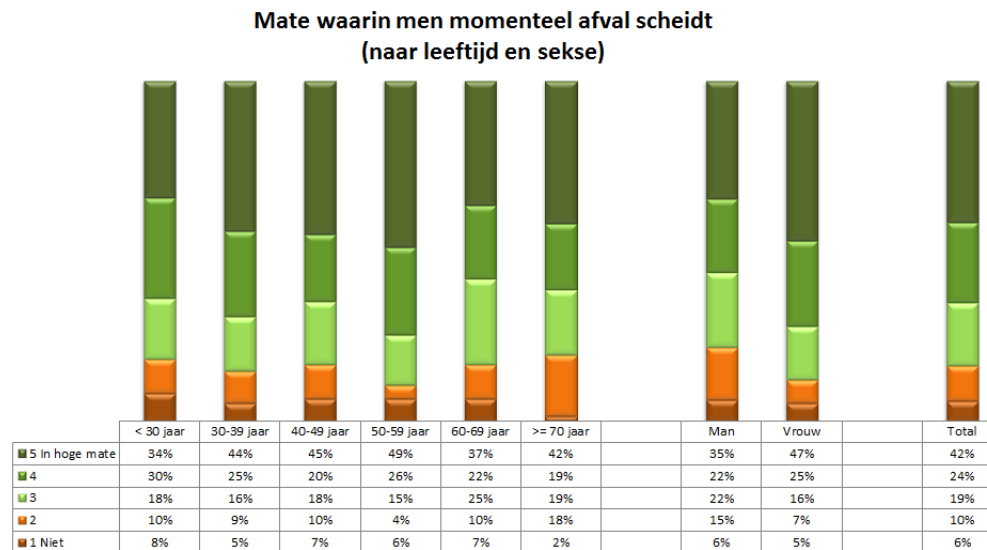
Wil Avalex hoog mogelijk milieurendement (65% afvalscheiding tegen zo laag mogelijke kosten) behalen, dan moet men zich niet zozeer op het gedrag van de burger richten. Deze vindt al dat hij/zij het goed doet. Zoals we verderop zullen is, is er meer aandacht nodig voor de kwaliteit van het scheidingsgedrag (hoe kan men van een 2 naar een 3, van een 3 naar een 4 of van een 4 naar een 5).

(2)



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

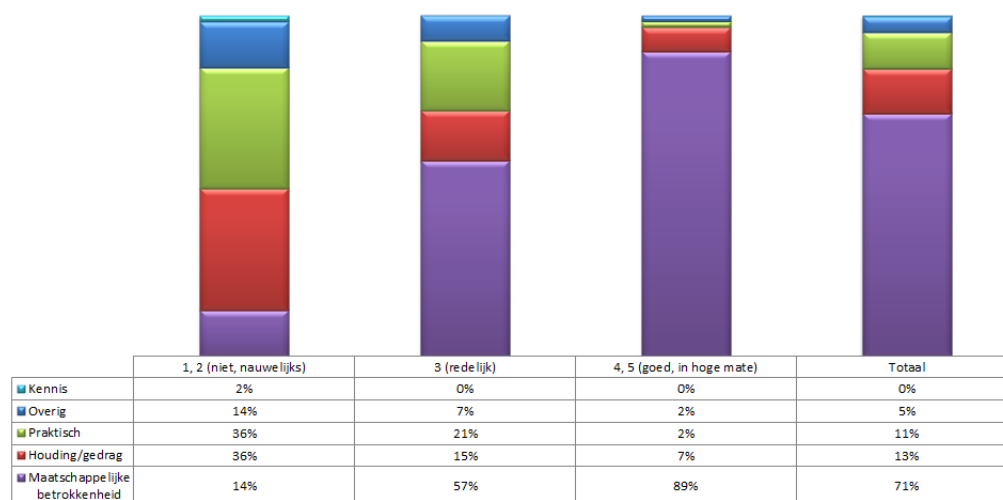
Het meeste scheidt men in Leidschendam-Voorburg en in Wassenaar (alle 41 en 36 respondenten scheiden in meer of mindere mate). In Midden Delfland zijn de *contrasten* in scheidingsgedrag groot te noemen: circa 16% scheidt niet of nauwelijks en maar liefst 52% zegt in hoge mate te scheiden. Bewoners van deze gemeente lijken zich kritisch te tonen ten aanzien van het eigen gedrag.

Respondenten van 70 jaar of ouder en vrouwen gedragen zich naar eigen zeggen het beste (respectievelijk 98% en 95% doet aan afvalscheiding (mate=2-5)).

Scheidingsgedrag van consumenten (3)



Root cause: Hoofdcategorieën waarom men momenteel afval scheidt (naar mate van scheidingsgedrag 1-5)



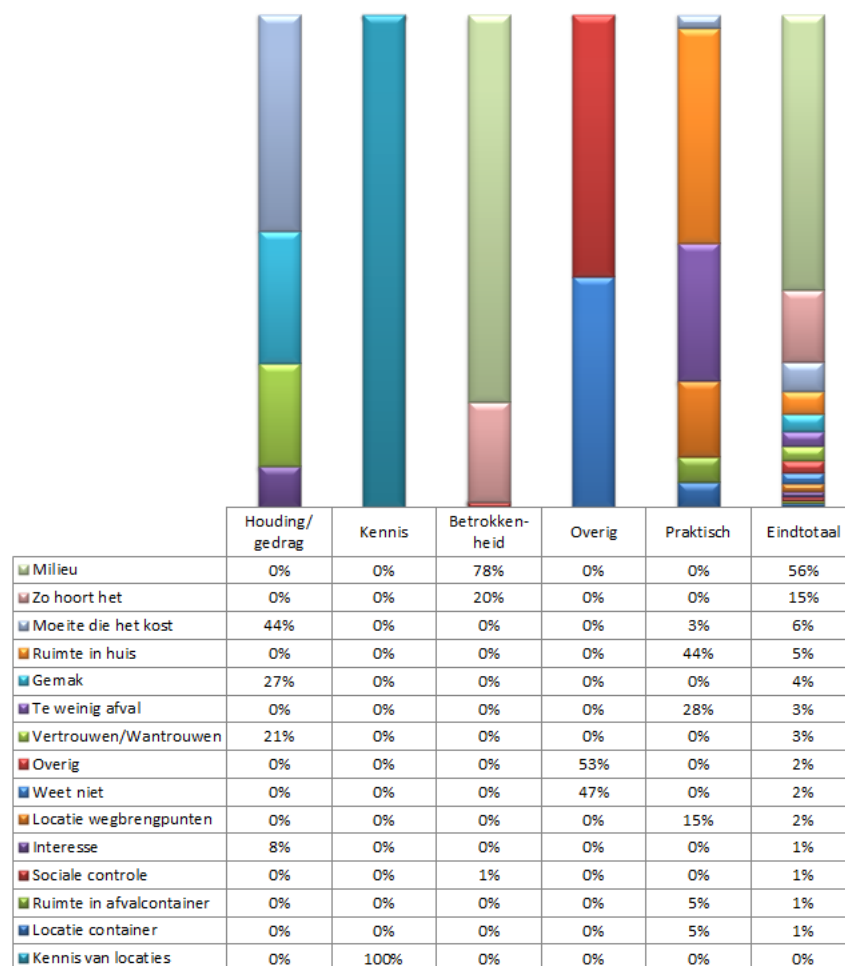
Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

De belangrijkste onderliggende reden voor het huidige scheidingsgedrag valt onder de noemer **Maatschappelijke betrokkenheid**. Bijna driekwart van de respondenten noemt spontaan een reden die onder deze hoofdcategorie valt. In de figuur hiernaast is te zien, dat hoe beter men scheidt, hoe vaker een betrokkenheidsargument wordt genoemd (1, 2=14%; 3=57%; 4, 5=89%). Overige redenen hebben met name betrekking op de hoofdcategorieën **Houding/gedrag** en **Praktisch** (door 13% en 11%) genoemd. Deze laatste twee hoofdcategorieën liggen juist ten grondslag om afval niet/of nauwelijks te scheiden.

De 5 hoofdcategorieën worden onderverdeeld in tezamen 15 deelcategorieën, of te wel, deelcategorieën waaronder de spontaan genoemde redenen voor het scheidingsgedrag kunnen worden gerangschikt. Deze deelredenen, uitgesplitst naar hoofdredenen staan op de volgende pagina genoemd.

Root cause: deelcategorieën waarom men momenteel afval scheidt (naar hoofdcategorieën)



Scheidings- gedrag (4)



Circa de helft van de respondenten scheidt het afval uit milieuoverwegingen (56%). Overige deelcauses zijn aanzienlijk minder vaak gemeten: Zo hoort het=15%; Moeite die het kost=6%; Ruimte in/om huis=5%; Gemak=4%; Te weinig afval=3%, enzovoort.

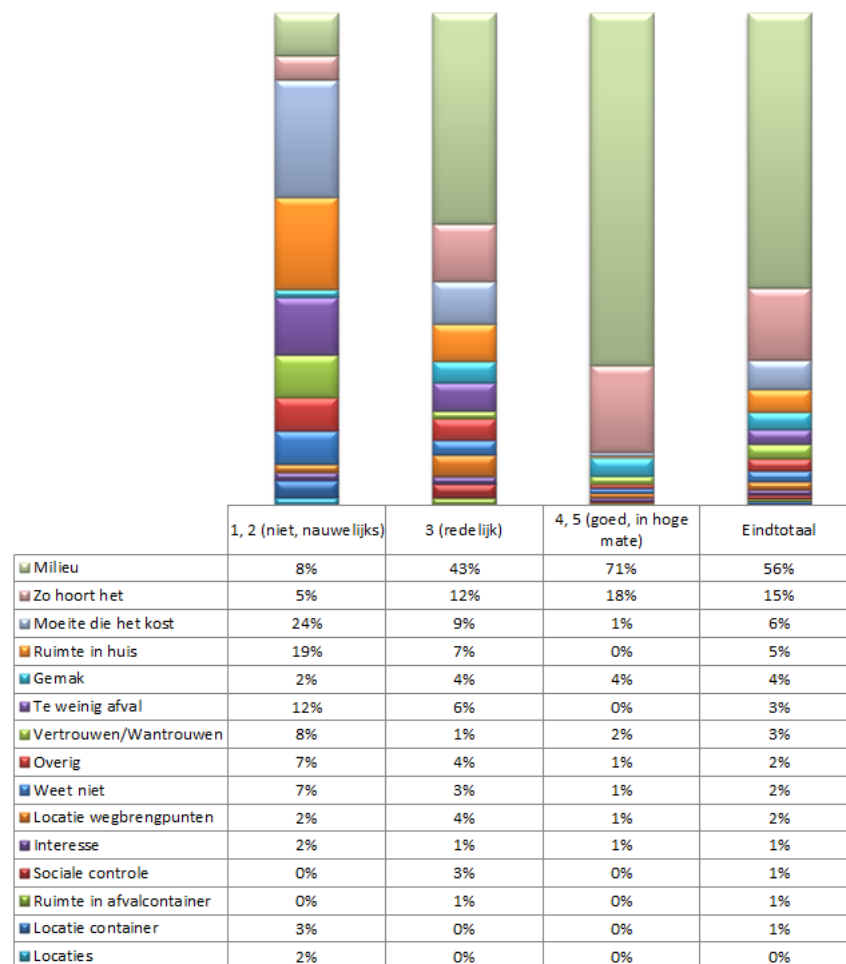
Het scheiden van afval heeft veel met opvoeding en bewustzijn te maken.

Op de volgende pagina's worden de deelcauses uitgesplitst naar mate van scheiding

Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Root cause: deelcategorieën waarom men momenteel afval scheidt (naar mate van scheiding)



Scheidingsgedrag (5)



In de figuur hiernaast is zichtbaar dat afval scheiden vanwege het milieu en 'zo hoort het' vaker genoemd worden naarmate het scheidingsgedrag toeneemt (4,5= respectievelijk; 71% en 18% tegenover 1, 2= respectievelijk; 8% en 5%).

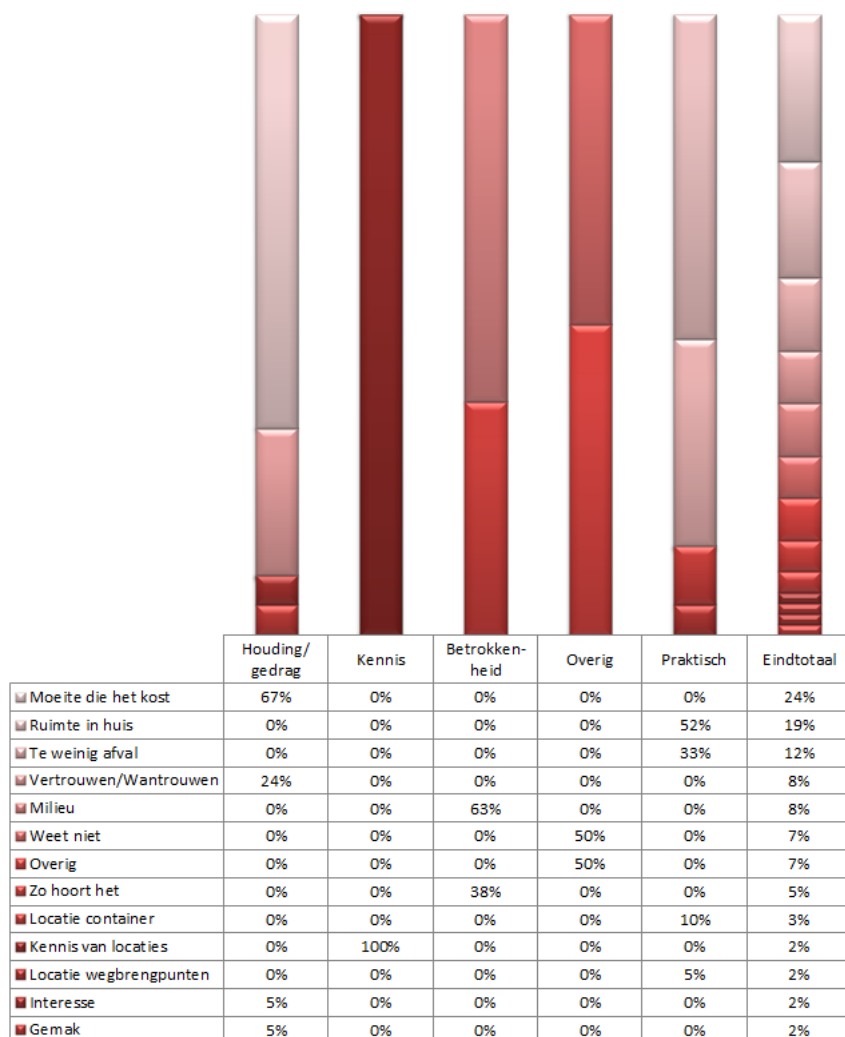
De moeite die het kost, de beschikbare ruimte in huis en de hoeveelheid afval zijn juist redenen om minder of niet te scheiden (1, 2= respectievelijk: 24%, 19% en 12% tegenover 4,5= respectievelijk; 6%, 5% en 3%).

Op de volgende pagina's worden de hoofd- en deelcauses voor scheidingsgedrag uitgesplitst naar de mate waarin men scheidt.

Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Redenen om afval niet/nauwelijks te scheiden (naar mate van scheiding=1, 2)



Scheidings- gedrag (6)



In de figuur hiernaast zijn de achterliggende redenen weergegeven waarom men het afval niet of nauwelijks scheidt. Horizontaal staan de hoofdcauses en verticaal de deelcauses.

De meeste redenen om niet of nauwelijks te scheiden binnen deze groep zijn (zie figuur vorige pagina) **praktisch** van aard of zijn **gedragsgerelateerd** (beide 36%).

In de schema's op de volgende pagina zijn voorbeelden van redenen gegeven.

Basis: Respondenten die niet (1) of nauwelijks (2) scheiden (n=59)

Bron: CyS | November 2013

(7)

Root cause: Redenen waarom men momenteel afval niet/nauwelijks scheidt

Mate van afvalscheiding = 1,2 Houding/gedrag %

Moeite die het kost 67%

Vertrouwen/wantrouwen 24%

Gemak 5%

Interesse 5%

Aantal waarnemingen=59 100%

- Te veel rompslomp
- Is niet mobiel
- Te lastig om alles te scheiden

- Alles gaat in 1 bak bij de gemeente

Root cause: Redenen waarom men momenteel afval niet/nauwelijks scheidt

Mate van afvalscheiding = 1,2 Praktisch %

Ruimte in/om huis 52%

Te weinig afval 33%

Locatie container 10%

Locatie wegbrengpunten 5%

Aantal waarnemingen=59 100%

- Te weinig ruimte in huis om alles apart te scheiden
- Meneer heeft het altijd apart gehouden, maar doet het nu niet meer omdat hij teveel zakken heeft anders
- Ze scheidt alleen GFT. Ander afval scheiden neemt teveel ruimte in.

Root cause: Redenen waarom men momenteel afval niet/nauwelijks scheidt

Mate van afvalscheiding = 1,2 Maatschappelijke betrokkenheid %

Milieu 36%

Zo hoort het 38%

Aantal waarnemingen=59 100%

- Voor het milieu en de mogelijkheid wordt daartoe gegeven
- Milieubewust

Root cause: Redenen waarom men momenteel afval niet/nauwelijks scheidt

Mate van afvalscheiding = 1,2 Kennis %

Kennis van locaties 100%

Aantal waarnemingen=59 100%

- Gewoonte, spaart oud papier voor zijn kleinkinderen voetbalclub
- Van oudsher geleerd
- Dat is een gewoonte, altijd al gedaan

Root cause: Redenen waarom men momenteel afval niet/nauwelijks scheidt

Mate van afvalscheiding = 1,2 Overig %

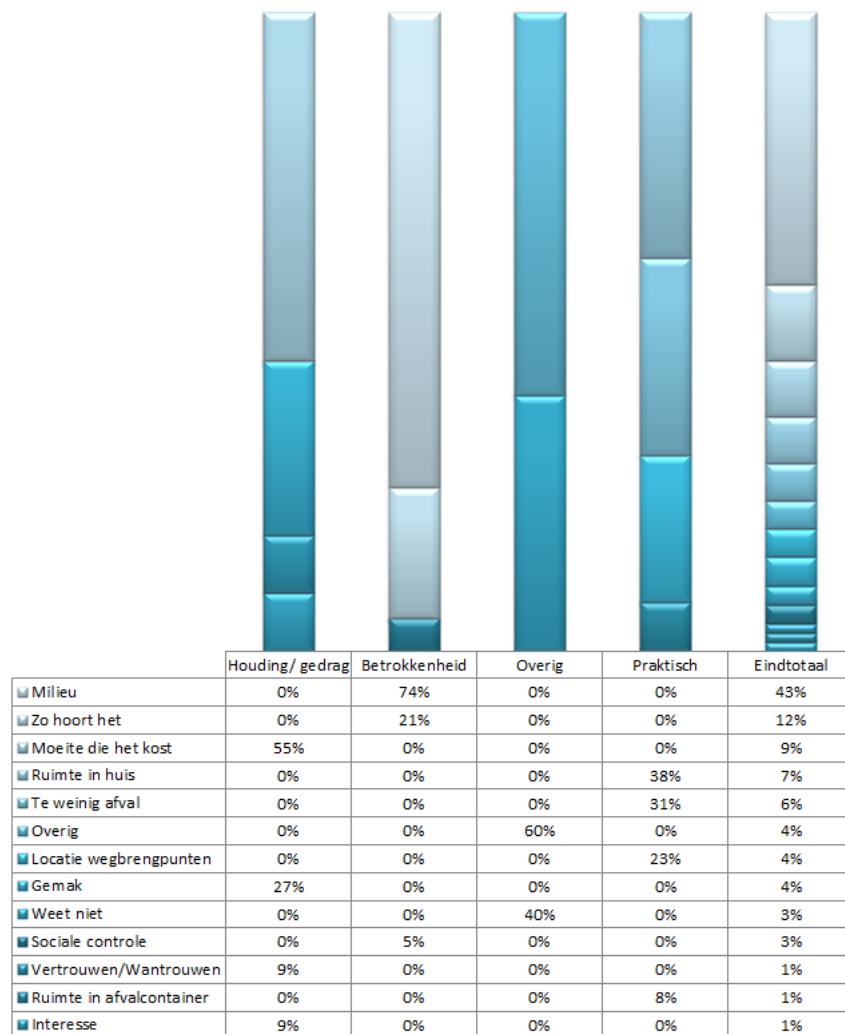
Weet ik niet 40%

Overig 60%

Aantal waarnemingen=59 100%

- Glas gaat apart, vanwege gevaar voor breken
- Alleen belangrijke afval scheid ik

Redenen om afval te scheiden (naar mate van scheiding=3)



Scheidings- gedrag (8)



In de figuur hiernaast zijn de achterliggende redenen weergegeven waarom men het afval in 'gemiddelde mate' scheidt (mate van scheiding=3). Horizontaal staan wederom de hoofdcauses en verticaal de deelcauses.

De meeste redenen om in deze mate te scheiden hebben betrekking op het maatschappelijke bewustzijn (milieu=43%; zo hoort het=12%).

In de schema's op de volgende pagina zijn voorbeelden van redenen gegeven.

Basis: Respondenten die gemiddeld scheiden (3) (n=59)

Bron: CyS | November 2013

(9)

Root cause: Redenen waarom men momenteel afval gemiddeld scheidt		
Mate van afvalscheiding = 3	<u>Maatschappelijke betrokkenheid</u>	%
Milieu		74%
Zo hoort het		21%
Sociale controle		2%
Aantal waarnemingen=68		100%

- Voor het milieu en het gemak
- Milieu
- Milieubewust

- Bewust, zo is het mij geleerd
- Automatisch

- Hebben we zo afgesproken onder onze medebewoners

Root cause: Redenen waarom men momenteel afval gemiddeld scheidt		
Mate van afvalscheiding = 3	<u>Praktisch</u>	%
Ruimte in/om huis		38%
Te weinig afval		31%
Locatie wegbrengpunten		23%
Ruimte in afvalcontainer		8%
Aantal waarnemingen=68		100%

- Anders te veel troep in huis

- Milieubewust, maar onvoldoende afval

- Papier en glas is dichtbij, de rest is te lastig

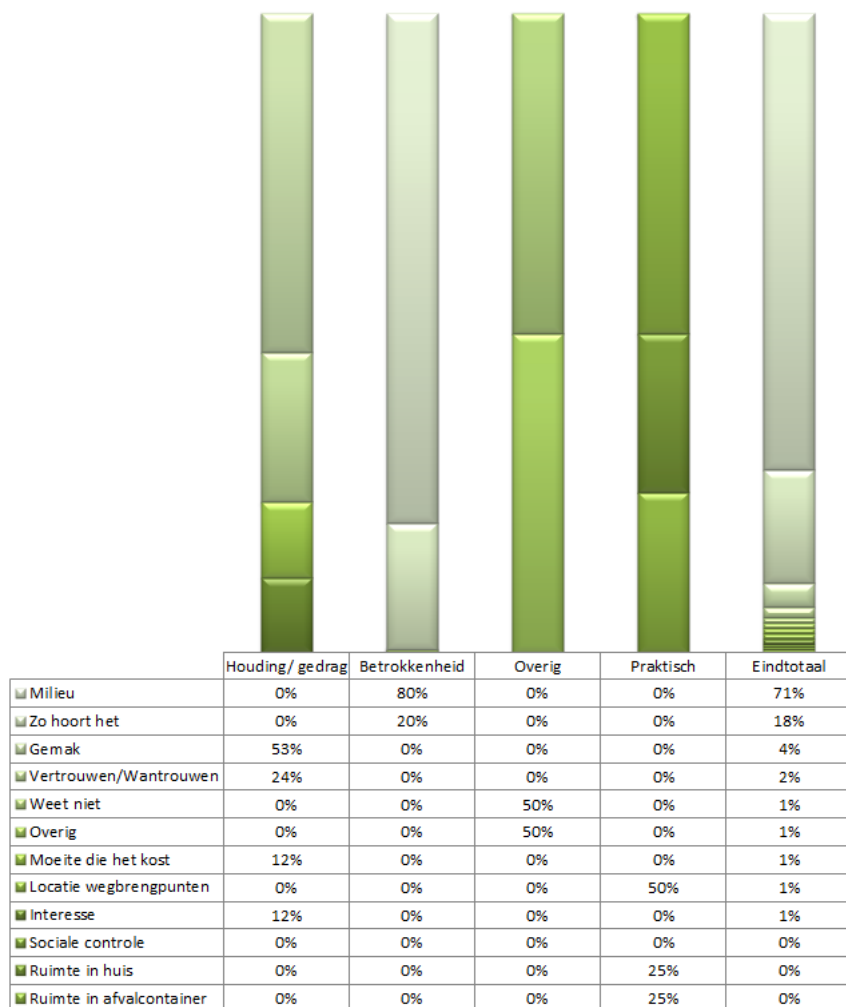
Root cause: Redenen waarom men momenteel afval gemiddeld scheidt		
Mate van afvalscheiding = 3	<u>Houding/gedrag</u>	%
Moeite die het kost		55%
Gemak		27%
Vertrouwen/Wantrouwen		9%
Interesse		9%
Aantal waarnemingen=68		100%

- Scheidt papier en glas, rest is te omslachtig

- Plastic kan goed gescheiden worden en over de rest denkt meneer nog na

Root cause: Redenen waarom men momenteel afval gemiddeld scheidt		
Mate van afvalscheiding = 3	<u>Overig</u>	%
Weet ik niet		50%
Overig		50%
Aantal waarnemingen=68		100%

Redenen om afval te scheiden (naar mate van scheiding=4, 5)



Scheidings- gedrag (10)



In de figuur hiernaast zijn de achterliggende redenen weergegeven waarom men het afval in hoge tot zeer hoge mate scheidt (mate van scheiding=4, 5). Horizontaal staan de hoofdcauses en verticaal de deelcauses.

De meeste redenen om in hoge mate te scheiden hebben betrekking op het maatschappelijke bewustzijn (milieu=71%; zo hoort het=18%).

In de schema's op de volgende pagina zijn voorbeelden van redenen gegeven.

Basis: Respondenten die goed (4) of zeer goed (5) scheiden (n=238)

Bron: CyS | November 2013

(11)

Root cause: Redenen waarom men momenteel afval goed/zeer goed scheidt

Mate van afvalscheiding = 4, 5 Maatschappelijke betrokkenheid %

Milieu 80%

Zo hoort het 20%

Aantal waarnemingen=238 100%

- Voor de toekomst van mijn kind

Root cause: Redenen waarom men momenteel afval goed/zeer goed scheidt

Mate van afvalscheiding = 4, 5 Praktisch %

Locatie wegbrengpunten 50%

Ruimte in/om huis 25%

Ruimte in afvalcontainer 25%

Aantal waarnemingen=238 100%

- Alles dichtbij en krijg niet zo'n volle vuilniszak met restafval

Root cause: Redenen waarom men momenteel afval goed/zeer goed scheidt

Mate van afvalscheiding = 4, 5 Houding/gedrag %

Gemak 53%

Vertrouwen/Wantrouwen 24%

Moeite die het kost 12%

Interesse 12%

Aantal waarnemingen=238 100%

- Lekker dichtbij
- Omdat de mogelijkheid er is, verder niks
- Omdat de mogelijkheid zich voordoet en milieu

Root cause: Redenen waarom men momenteel afval gemiddeld scheidt

Mate van afvalscheiding = 4, 5 Overig %

Weet ik niet 50%

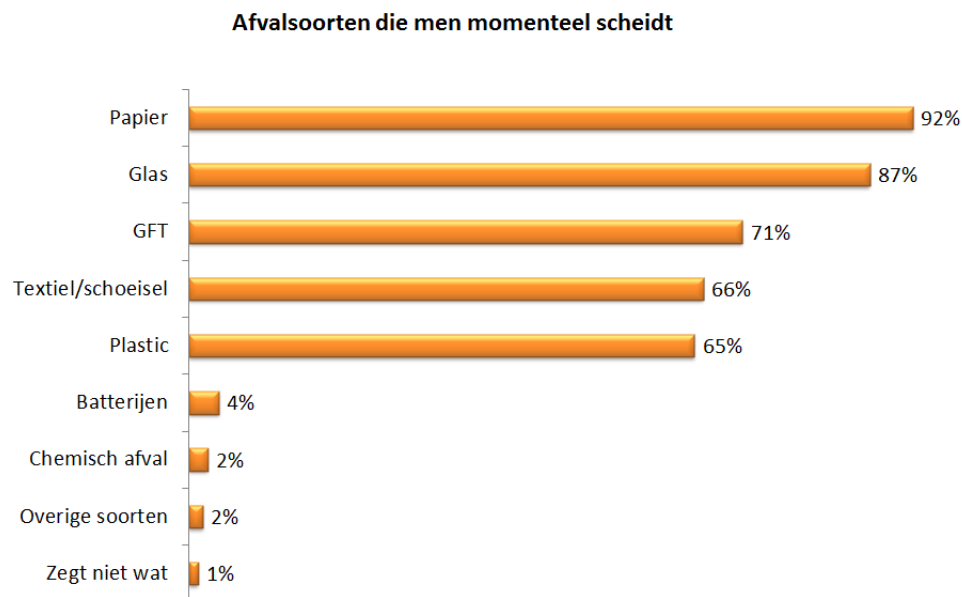
Overig 50%

Aantal waarnemingen=236 100%

- Zinvol, althans hoop op zin
- Nuttig

Scheidingsgedrag van consumenten (12)

CHECK
YOUR
SERVICE



Basis: Respondenten die afval scheiden
Bron: CyS | November 2013

De afvalsoort dat het meeste wordt gescheiden is papier (92%), gevolgd door glas (87%) en GFT (71%). De scheiding van GFT blijft enigszins achter als gevolg van de gebruikers van de verzamelcontainers: slechts 32% van hen scheidt GFT, tegenover 84% van de minicontainergebruikers en 76% van de respondenten waarbij het afval onder de grond wordt verzameld.

Op de volgende pagina treft u een schema aan met het scheidingsgedrag naar afvalsoort en segmentatie-eenheid.

Scheidingsgedrag van consumenten (13)



Soorten afval dat men momenteel scheidt								
Bouw	GFT	Glas	Textiel	Plastic	Papier	Batterijen	Chemisch	Anders
Hoogbouw	48%	82%	62%	58%	86%	3%	1%	2%
Laagbouw	82%	89%	69%	73%	96%	3%	4%	0%
Gestapelde bouw	82%	90%	66%	62%	95%	6%	2%	4%
inzamelingsmethode								
Ondergronds	76%	85%	62%	67%	91%	3%	1%	2%
Minicontainers	84%	92%	72%	74%	96%	3%	5%	0%
Inpandige verzamelcontainer:	32%	83%	65%	40%	90%	6%	2%	3%
Leeftijd								
< 30 jaar	66%	86%	55%	63%	91%	2%	4%	4%
30-39 jaar	69%	94%	72%	73%	94%	6%	6%	3%
40-49 jaar	79%	88%	68%	64%	91%	5%	4%	2%
50-59 jaar	77%	93%	75%	61%	93%	5%	0%	0%
60-69 jaar	68%	80%	66%	57%	98%	4%	0%	0%
>= 70 jaar	67%	80%	59%	66%	87%	2%	0%	2%
Sekse								
Man	62%	82%	56%	51%	90%	5%	2%	3%
Vrouw	77%	91%	73%	74%	94%	3%	3%	1%
Totaal	71%	87%	66%	65%	92%	4%	2%	2%

Basis: Respondenten die momenteel afval scheiden (n=344)

Bron: CyS | november 2013

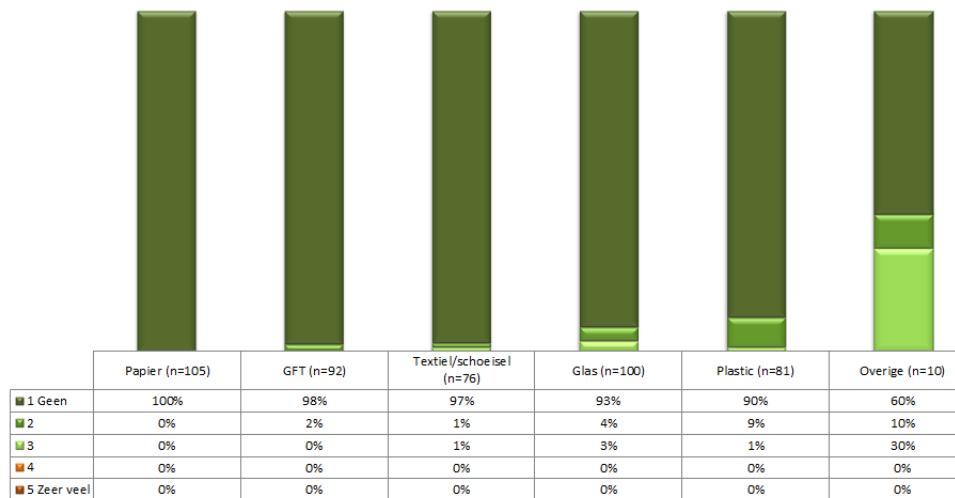
Marktonderzoek Avalex

Belemmeringen om afval te scheiden

Belemmeringen om afval te scheiden (1)



Mate waarin men problemen ervaart bij het scheiden van afval
(naar soort afval)



Basis: Respondenten die afval scheiden (n=344)

Bron: CyS | November 2013

Aan respondenten is gevraagd in welke mate men belemmeringen ervaart bij het type afval dat men scheidt. In de figuur hiernaast is zichtbaar dat dit beperkt is. Het gaat hier om de groep die het betreffende soort al wel scheidt. Men noemt niet of nauwelijks een probleem (het aandeel score 1 is verreweg het hoogste gemeten). Bij de categorie “overige afvalsoorten” ligt de mate van belemmeringen wat hoger: 40%, of te wel vier van de tien respondenten geef aan dat er iets is. Onder overig afval wordt verstaan:

- chemisch afval (6 personen)
- batterijen (2 personen)
- frituurvet (1 persoon)
- alles voor milieupark (1 persoon)

Op de volgende pagina zijn de deel rootcauses weergegeven bij de belemmeringen die deze groep ziet en daarbij gevoegd de groep die wel scheidt, naar de betreffende afvalsoort niet.

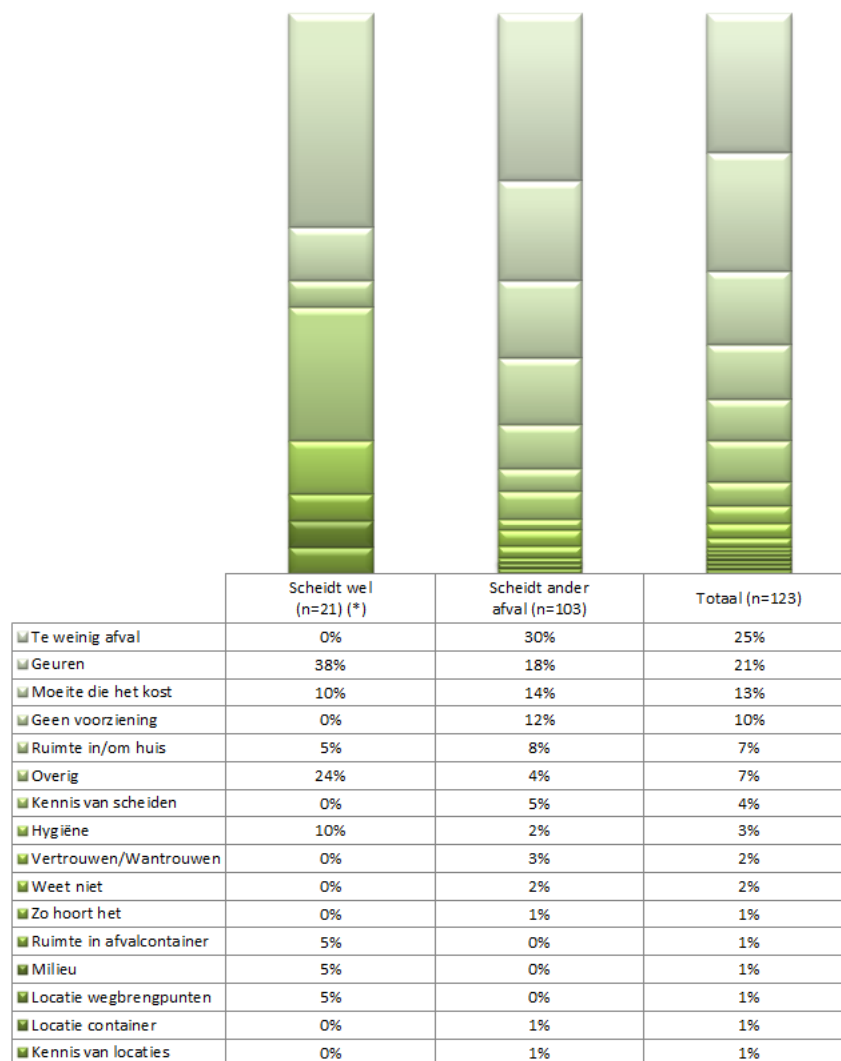
Mate waarin in problemen ervaart bij het scheiden van GFT (naar wel/niet dit soort scheiden)



(2)

Relatief sterke belemmeringen voor het scheiden van GFT is de hoeveelheid afval (25% van de respondenten die problemen ervaren bij het scheiden of die helemaal geen GFT scheiden), gevolgd door geuren (21%), de moeite die het kost (13%) en het feit dat men geen voorziening heeft (10%).

Voorbeelden van belemmeringen om niet/beperkt te scheiden zijn:



- Te weinig, en geen zin om het op te sparen

- Gaat stinken in de keuken, vooral in de zomer en de bakken zijn vies
- Stank in het huis

- Onhandige toestand
- Kan zelf niets meer wegbrengen wegens handicap

- Neemt te veel ruimte in beslag
- Te lastig, geen plek voor in huis

Basis: Respondenten die problemen ervaren met scheiding of die ander type afval scheiden
(*) Indicatief vanwege beperkt aantal waarnemingen
Bron: CyS | November 2013

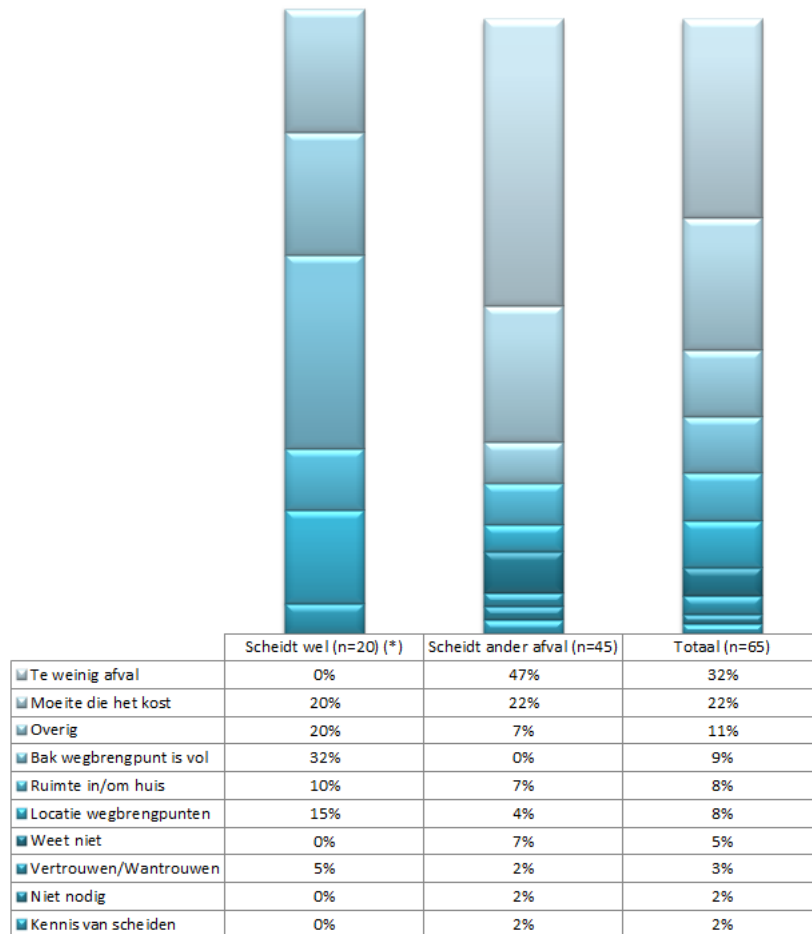
Mate waarin in problemen ervaart bij het scheiden van glas (naar wel/niet dit soort scheiden)



(3)

Het niet of in beperkte mate glas scheiden heeft te maken met de hoeveelheid glasafval (32%) en de moeite die het kost (22%).

Voorbeelden van belemmeringen om niet/beperkt te scheiden zijn:



- Te zwaar om te tillen
- Kan zelf niets meer wegbrengen wegens handicap

- Soms heeft mevrouw grotere artikelen van glas past niet door de opening
- Soms ligt het glas er gebroken naast en dat is slecht voor banden

- Glascontainer is vaak vol, zeker in het weekend.
- Glasbak vaak vol of glazen voorwerpen passen niet door kleine opening zoals glazen schalen

- Geen glasbak voor de deur

Basis: Respondenten die problemen ervaren met scheiding of die ander type afval scheiden

(*) Indicatief vanwege beperkt aantal waarnemingen

Bron: CyS | November 2013

Mate waarin in problemen ervaart bij het scheiden van textiel/schoeisel (naar wel/niet dit soort scheiden)



(4)

Het niet of in beperkte mate textiel en/of schoeisel scheiden heeft te maken met dat men zelf een bestemming hiervoor heeft (familie, goed doel), oftewel dat men recyclet zelf (43%)

Voorbeelden van belemmeringen om niet / beperkt te scheiden zijn:

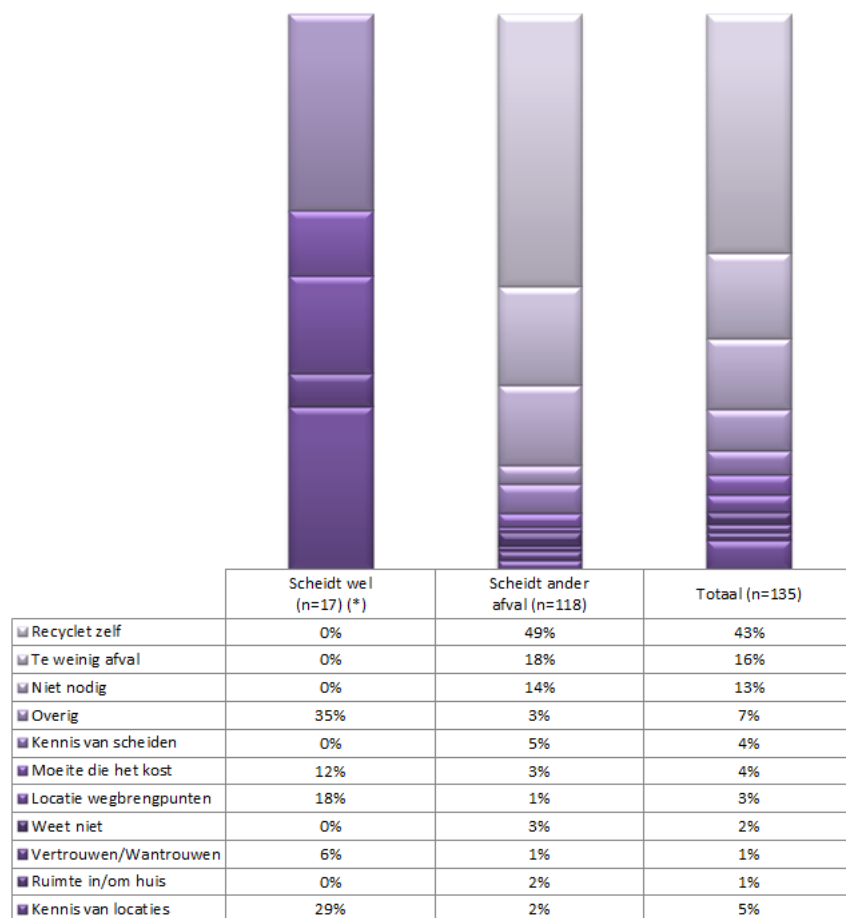
- Kleding gaat naar Suriname
- Ruilen alles weer in op internet
- Meeste textiel wordt weggeven aan familie

- Kleding is het niet meer waard om weg te geven

- Nooit aan gedacht, wist eigenlijk niet dat het kon.

- Er is geen textielcontainer in de buurt

- Weet niet waar dat moet

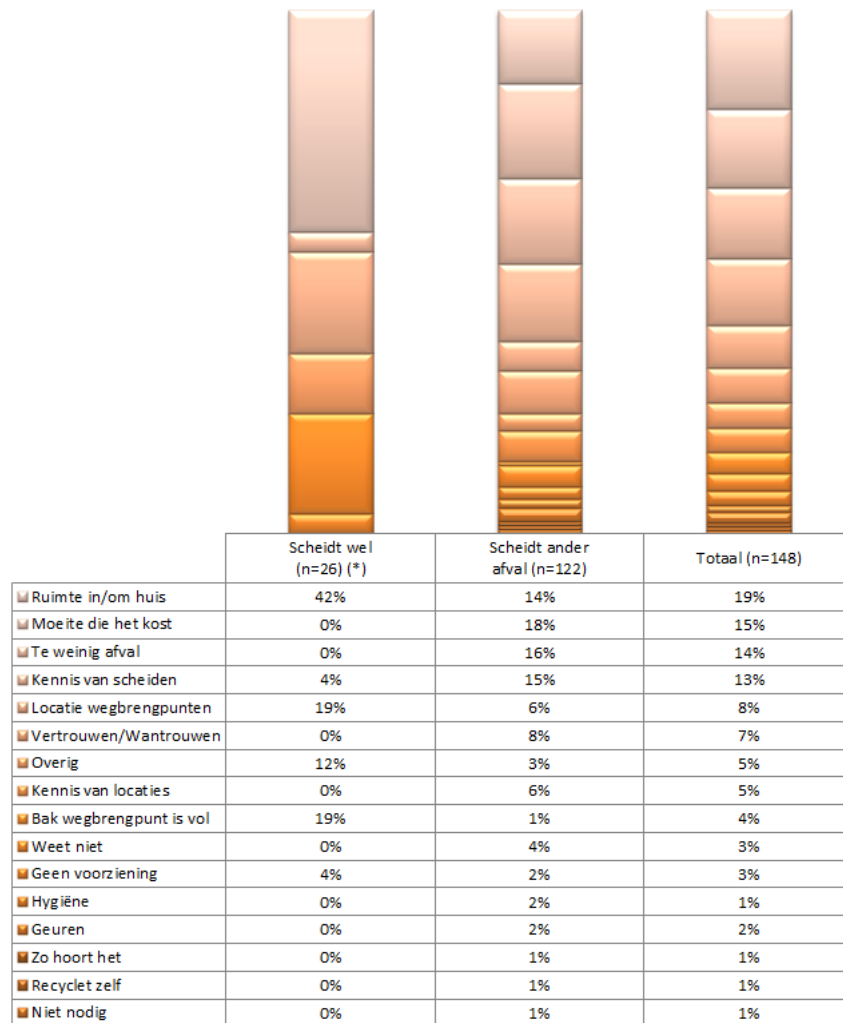


Basis: Respondenten die problemen ervaren met scheiding of die ander type afval scheiden

(*) Indicatief vanwege beperkt aantal waarnemingen

Bron: CyS | November 2013

Mate waarin in problemen ervaart bij het scheiden van plastic (naar wel/niet dit soort scheiden)



Basis: Respondenten die problemen ervaren met scheiding of die ander type afval scheiden

(*) Indicatief vanwege beperkt aantal waarnemingen

Bron: CyS | November 2013

(5)



Het niet of in beperkte mate plastic scheiden heeft te maken met de ruimte in/om huis (19%), de moeite die het kost (15%), de hoeveelheid afval (14%) en kennis van welk soort plastic gescheiden moet (13%).

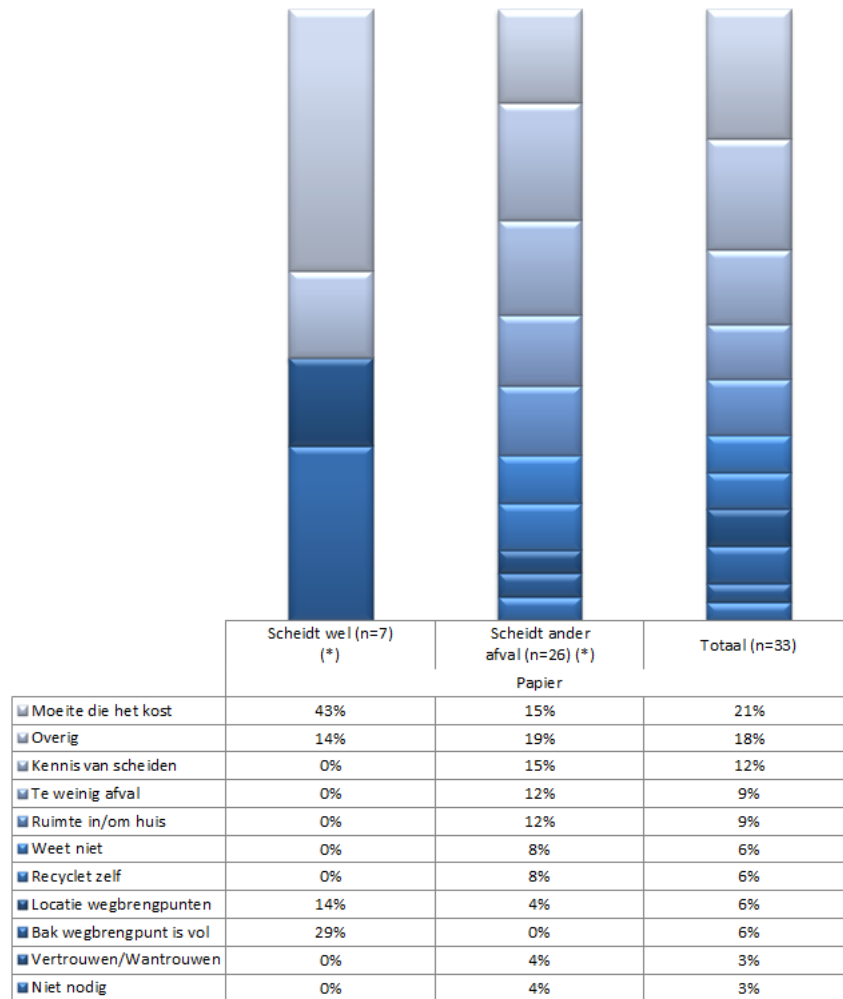
Voorbeelden van belemmeringen om niet/beperkt te scheiden zijn:

- Plastic is heel veel neemt heel veel ruimte in. Staat heel chaotisch in huis. Daarom mee gestopt plastic te scheiden

- Heb geen zin in, te veel bakjes in mijn keuken en container weet ik niet te vinden
- Te veel rompslomp, heb bijna geen plastic, behalve statiegeldflessen

- Nog meer scheiden?
- Niet van bewust

Mate waarin in problemen ervaart bij het scheiden van papier (naar wel/niet dit soort scheiden)



Basis: Respondenten die problemen ervaren met scheiding of die ander type afval scheiden

(*) Indicatief vanwege beperkt aantal waarnemingen

Bron: CyS | November 2013

(6)



Het niet of in beperkte mate papier scheiden heeft te maken met de moeite die het kost (21%=7 personen!), overige redenen (18%=6 personen) en kennis van scheiden (12%=4 personen).

Voorbeelden van belemmeringen om niet/beperkt te scheiden zijn:

- Het moet strikt worden aangeboden aan de rand van de stoep. wanneer het iets afwijkt nemen ze het niet mee
- Makkelijker om in de prullenbak te gooien en verder heeft hij weinig
- Avalex kan misschien zakken aanleveren om plastic te bewaren, plastic afval is groot en veel

- Alle respondenten onder "Overig" noemen *geen* reden.

- Weet niet dat dat kan

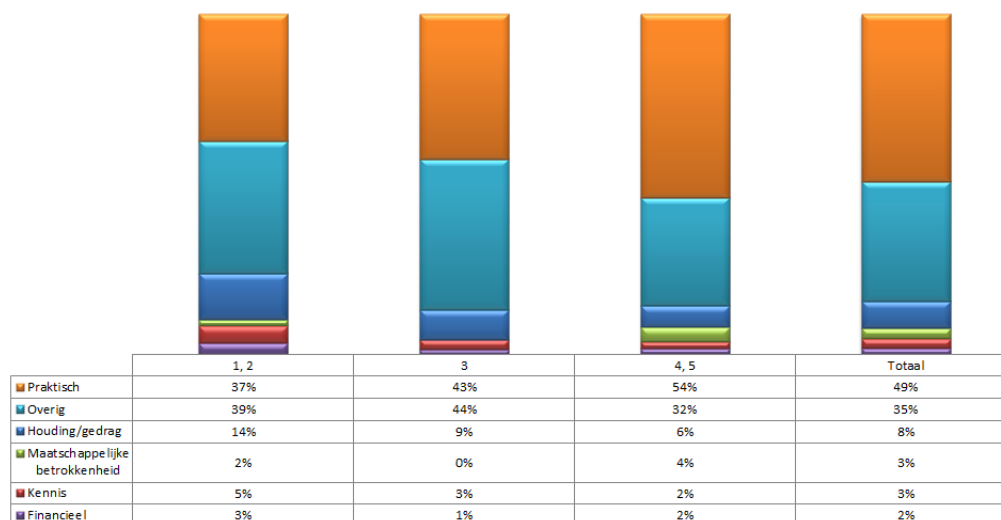
Marktonderzoek Avalex

Top of mind “beter scheiden” (kansen voor Avalex)

Top of mind “beter scheiden” (1)



Root cause: Hoofdcategorieën Top-of-mind "beter scheiden" (naar mate van scheiding 1-5)



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

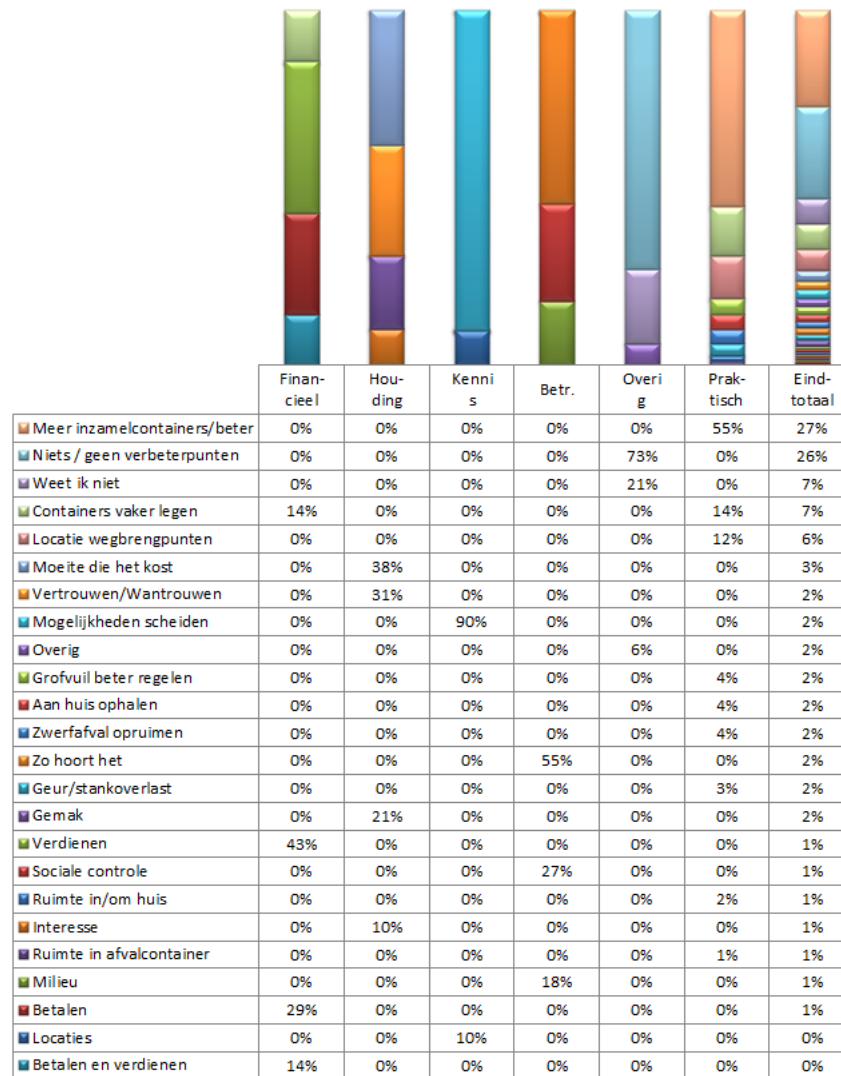
De meeste verbeterpunten die voor Avalex worden genoemd zijn praktisch van aard (49% van alle respondenten noemt deze) en overige verbeterpunten (35%).

De mate van scheiding is niet echt van invloed op de hoofdcauses waaronder deze verbeterpunten vallen, d.w.z. personen die niet/nauwelijks scheiden noemen geen wezenlijk andere punten dan de zeer goede scheiders.

Wel is het nobel te zien dat respondenten die niet of nauwelijks scheiden zelf aangeven dat hun eigen gedrag voor verbetering vatbaar is (indien mate van scheiding=1,2: houding/gedrag=14%).

Welke deelcauses onder de hoofdcauses vallen, is zichtbaar in de figuur op de volgende pagina.

Root cause: deelcategorieën Top-of-Mind "beter scheiden"
(naar hoofdcategorieën)



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

(2)



Onder "praktisch" vallen de volgende deelcauses;

- Meer inzamelcontainers (55%)
- Containers vaker legen (14%)
- Locatie wegbrengpunten (12%).

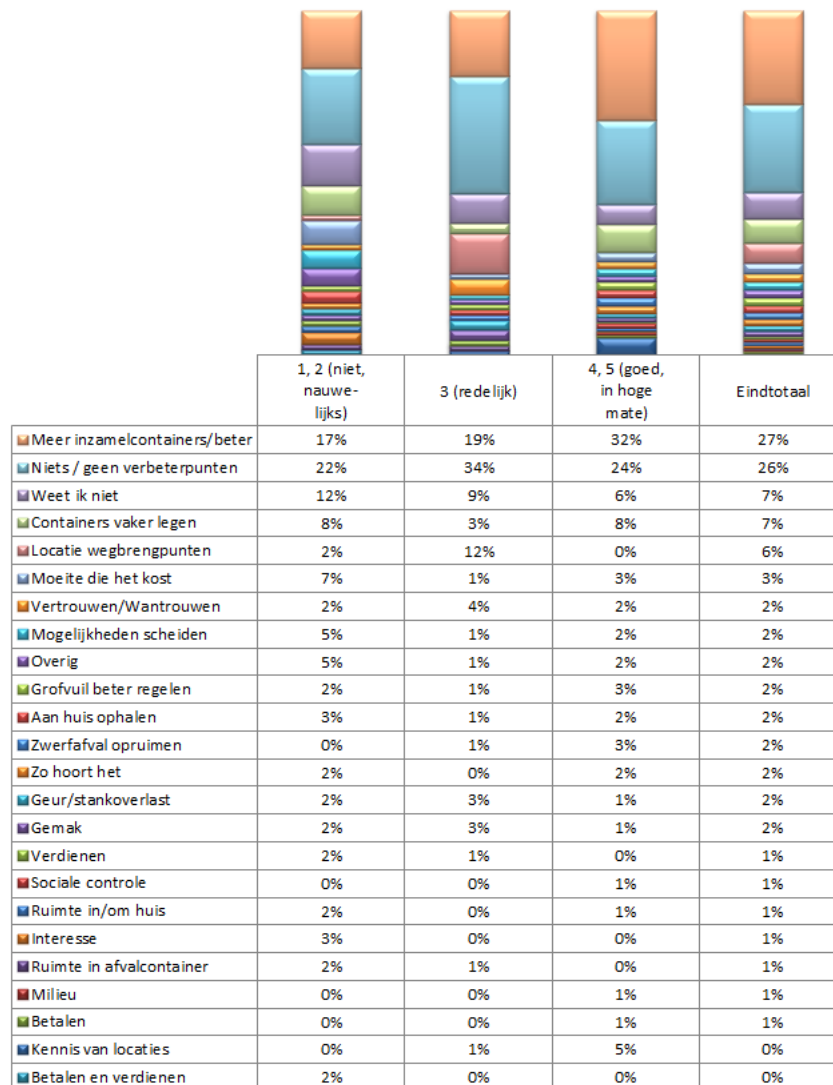
Onder "overig" valt:

- Niets/geen verbeterpunten (73%)
- Ik weet geen verbeterpunten (21%)

Op totaalniveau hebben bovenstaande deelcauses een relatief groot aandeel in de genoemde verbeterpunten voor Avalex.

- Maar liefst een kwart (27%) van alle respondenten vindt dat er **meer inzamelcontainers** dienen te komen
- In totaal heeft eveneens een kwart (26%) **geen verbeterpunten omdat men tevreden is** met de dienstverlening van Avalex (geen=26%).

**Root cause: deelcategorieën Top-of-Mind "beter scheiden"
(naar mate van scheiding 1-5)**



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Rapportage Avalex | November - december 2013

(3)



Naarmate men meer scheidt noemt men (uiteraard) vaker dat er meer verzamelcontainers moeten komen (1, 2=17%; 3=19%; 32%).

Respondenten die in een 'gemiddelde mate' scheiden, hebben vaker "geen verbeterpunten" (3=34% tegenover 1, 2=22% en 4, 5=24%) of dat de locatie van de wegbrengpunten voor verbetering vatbaar is (3=12% tegenover 1, 2=2% en 4, 5=0%).

Op de volgende pagina treft u voorbeelden van verbeterpunten en aanbevelingen aan.

Top of mind “beter scheiden” (4)



Onderstaand voorbeelden behorende bij de deelcause **meer afvalcontainers**

- Meer en grotere containers. Containers zijn nu vaak vol. Mevrouw neemt het dan niet mee terug naar huis, maar gooit het dan in de gewone vuilcontainer.
- Betere ondergrondse containers
- Als er een glascontainer in de buurt van de flat word geplaatst dan wil mevrouw er over nadenken om ook glas te scheiden.
- Glasbak er bij
- Voor iedere soort een aparte bak plaatsen
- Mevrouw geeft aan dat ze het ook wel handig vindt als er een container komt voor batterijen
- Betere mogelijkheid tot scheiden plastic
- Meer containers , bakken plaatsen
- GFT-bak plaatsen
- Meer containers voor plastic.
- Beter mogelijkheid voor GFT-afval realiseren

Top of mind “beter scheiden” (5)



Onderstaand voorbeelden behorende bij de deelcause **containers vaker legen**

- Glascontainer is vaak vol; vaker legen
- Containers vaker legen/bijplaatsen
- Volle bakken vaker legen, het is vaak een bende
- Vaker de bakken legen, betere controle voor grofvuil en winkeliers aanspreken voor vuil
- Containers vaker leegmaken en schoonmaken
- Plasticcontainer plaatsen
- Containers vaker legen, zeker die van het plastic. Ook de groencontainer is vaak vol, zeker in het najaar en in het voorjaar
- Glascontainer vaker legen en eventueel meer containers

Onderstaand voorbeelden behorende bij de deelcause **locatie wegbrengpunten**

- Meer wegbrengpunten
- Locatiepunt dichterbij de buurt voor 65+ afstand is te groot om met spullen te lopen
- Dichterbij huis, laten merken dat het zin heeft
- Bereikbaarheid wegbrengpunten verbeteren
- Wegbrengpunten beter maken
- Betere locaties containers
- Plastic bak en glasbak dichterbij, danwel uitbreiden
- Betere toegang en meer wegbrengpunten verschaffen
- Wegbrengpunten makkelijker bereikbaar maken, containers vaker legen
- Wegbrengpunten beter makkelijker maken

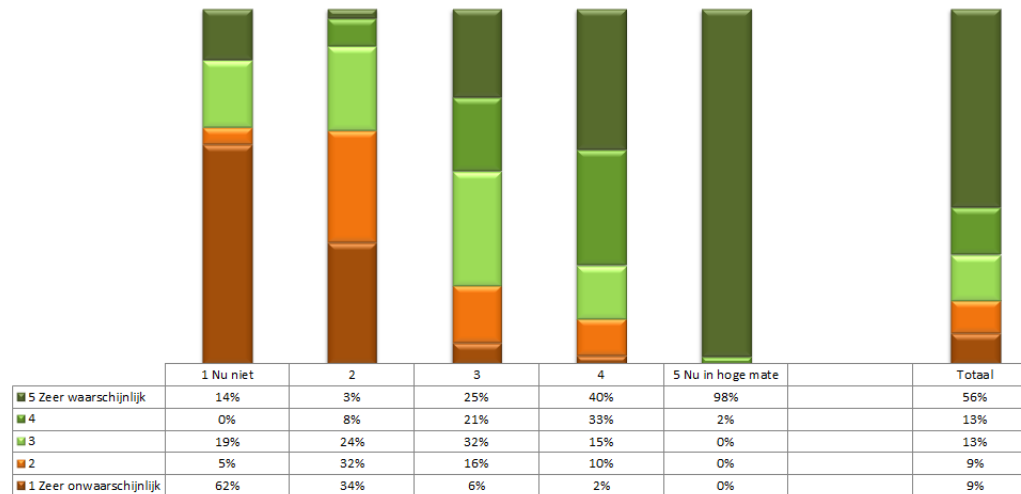
Marktonderzoek Avalex

Scheidingsgedrag in de toekomst

Scheidings- gedrag in de toekomst (1)



Mate waarin men in de nabije toekomst afval volledig gaat scheiden
(naar mate waarin men momenteel scheidt)

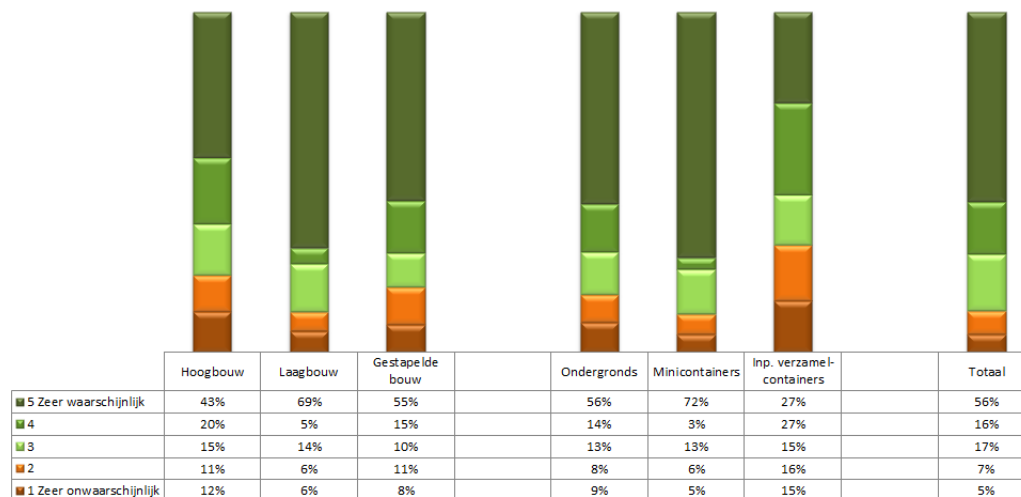


Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Circa 69% van de respondenten verwacht in de nabije toekomst het afval (zeer) waarschijnlijk (4, 5) volledig te scheiden Dit is **een lichte daling** ten opzichte van het percentage personen dat nu het afval in hoge mate scheidt (71%). Alleen het aandeel zeer goede scheiders blijft nu en in de toekomst ongeveer gelijk (beide 56%). Binnen de scheidingsgroepen 3-4 wordt een lichte daling gemeten (van 17% en 16% naar beide 13%) en het aandeel niet-scheiders en slechte scheiders)1, 2) stijgt bovendien mogelijk licht (van 5% en 7% naar beide 9%).

Mate waarin men in de nabije toekomst afval volledig gaat scheiden
(naar bouw en inzamelingsmethode)



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

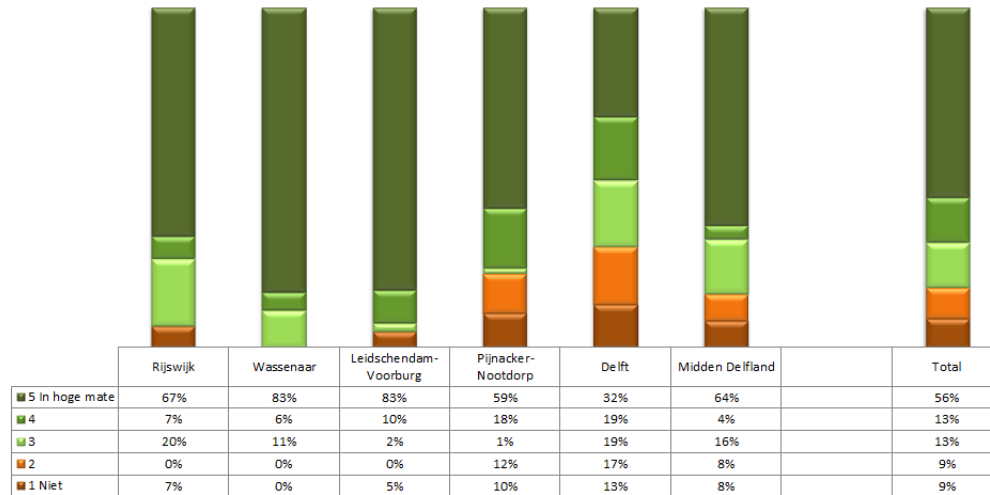
De doelstelling van Avalex is om vanaf 2020 **65% van het afval** gescheiden te hebben (tegen zo laag mogelijke kosten). Bezien vanuit het huidige en verwachte scheidingsgedrag zal deze doelstelling moeilijk realiseerbaar zijn.

De slechtste scheiders wonen in de hoogbouw (23% scheidt in de toekomst niet of nauwelijks). Het tegemoet komen van deze groep zal vermoedelijk de grootste uitdaging zijn, maar ook het meeste effect hebben op het totale scheidingsgedrag van consumenten.

Scheidings- gedrag in de toekomst (2)



Mate waarin men in de nabije toekomst afval volledig gaat scheiden
(naar gemeente)



Basis: Alle respondenten (n=365)

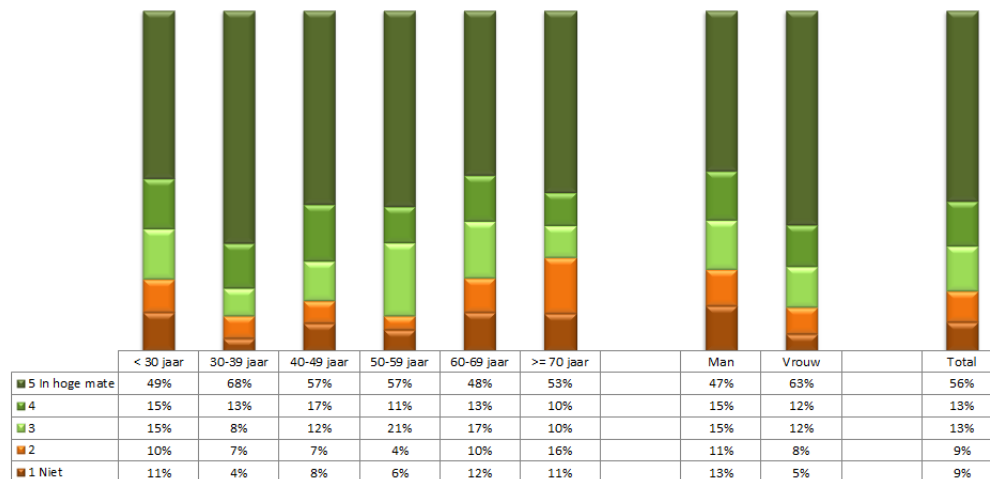
Bron: CyS | November 2013

Op deze pagina is het toekomstige scheidingsgedrag uitgesplitst naar gemeente, leeftijd en sekse.

Het grootste aandeel slechte scheiders (1, 2) woont in Delft (30%), waar relatief veel hoogbouw is.

De groep hoogbouwbewoners moet het meeste moeite doen om hun afval te scheiden (ze moeten naar beneden, naar een inzamelpunt) en hebben ook het minste ruimte om hun afval te scheiden. Mogelijk kan Avalex hen hier in ondersteunen.

Mate waarin men in de nabije toekomst afval volledig gaat scheiden
(naar leeftijd en sekse)



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Scheidings- gedrag in de toekomst (3)



Kwaliteit scheidingsgedrag (gemiddelden nu en nabije toekomst)		
Bouw	Nu (B1)	Toekomst (D1)
Hoogbouw	3,5	3,7
Laagbouw	4,0	4,3
Gestapelde bouw	4,1	4,0
inzamelingsmethode		
Ondergronds	3,9	4,0
Minicontainers	4,1	4,3
Inpandige verzamelcontainer:	3,2	3,3
Gemeente		
Rijswijk	3,7	4,3
Wassenaar	4,4	4,7
Leidschendam-Voorburg	4,4	4,7
Pijnacker-Nootdorp	4,0	4,0
Delft	3,5	3,4
Midden Delfland	4,0	4,1
Leeftijd		
< 30 jaar	3,7	3,8
30-39 jaar	3,9	4,3
40-49 jaar	3,9	4,1
50-59 jaar	4,1	4,1
60-69 jaar	3,7	3,8
>= 70 jaar	3,8	3,8
Sekse		
Man	3,6	3,7
Vrouw	4,0	4,2
Totaal	3,8	4,0

Basis: Alle respondenten die momenteel afval scheiden (n=365)

Bron: CyS | november 2013

Als we de mate van scheiding als een gemiddelde berekenen, krijgen we meer zicht op de **kwaliteit** van het scheidingsgedrag, waarbij 1 staat voor een zeer lage en 5 voor een zeer hoge kwaliteit. De resultaten zijn in het schema hiernaast weergegeven. Zo bezien zal de kwaliteit in de toekomst niet afnemen, maar gelijk blijven of mogelijk licht toenemen.

De hoogste kwaliteit is gemeten in Leidschendam-Voorburg (nu=4,4; toekomst=4,7), onder gebruikers van minicontainers (nu=4,1; toekomst=4,3) en bewoners in de laagbouw (nu=4,0; toekomst=4,3). De leeftijdsgroep 50-59 scheidt nu naar eigen zeggen beter (nu=4,1; toekomst=4,1), zo ook de vrouwen (nu=4,0; toekomst=4,2).

Nogmaals, de verschillen zijn erg klein, maar nuanceren de voorgaande bevindingen. Zagen we eerder dat het aandeel slechte scheidingsgedrag (1, 2) in de hoogbouw fors is (nu: 25%, toekomst: 23%). Nu zien we dat er toch mogelijk een vooruitgang in kwaliteit wordt gezien (nu: 3,5, toekomst 3,7).

Opmerkelijk is de vooruitgang die wordt beloofd in Rijswijk (nu=3,70, toekomst=4,28) en respondenten van 30-39 jaar (nu=3,93, toekomst=4,35).

Marktonderzoek Avalex

Stellingen en scenario's "beter scheiden"

Stellingen en scenario's "beter scheiden"

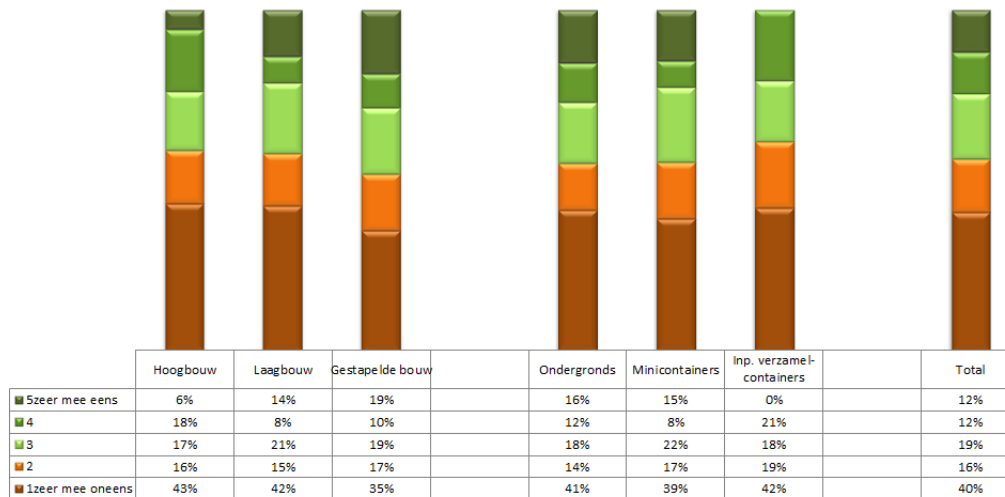


De grootste uitdaging in het behalen van de doelstelling om vanaf 2020 een zo hoog mogelijk milieurendement (65% afvalscheiding) tegen zo laag mogelijke kosten te behalen is het meekrijgen en aanzetten van de inwoners binnen de regio om actievier afval te gaan scheiden. Hiertoe heeft Avalex een vijftal scenario's opgesteld, te weten

1. **Omgekeerd inzamelen:** ophalen grondstoffen, wegbrengen restafval naar verzamelcontainer;
2. **Diftar:** financiële prikkel, meerdere varianten mogelijk;
3. **Nascheiding:** geen scheiding bij de bron door inwoner maar door verwerker;
4. **Droge componenten inzamelen h-a-h in combinatie met nascheiding restafval;**
5. **Optimaliseren huidig beleid** (uitbreiden milieuparken, brengstations).

Om de attitude ten aanzien van de scenario's in kaart te brengen zijn respondenten vier sets met stellingen voorgelegd. Op de volgende pagina's kijken we steeds naar het aandeel respondenten dat het (zeer) eens is met de stelling (antwoord 4, 5) of (zeer) oneens (antwoord 1, 2). Daar tussenin ligt een aandeel twijfelaars die geen stelling inneemt (antwoord 3) en mogelijk is over te halen door Avalex.

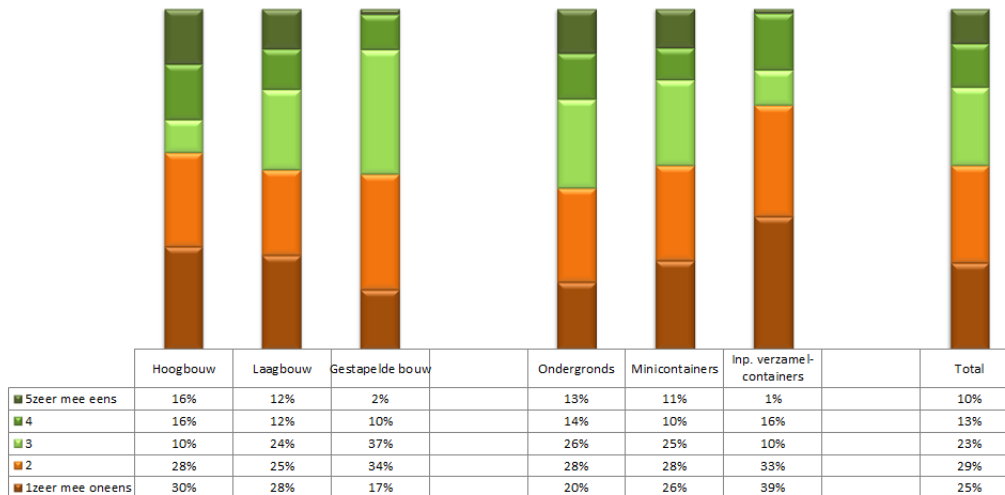
Ik zou mijn afval beter scheiden wanneer alles thuis zou worden opgehaald



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Ik heb thuis de ruimte en de mogelijkheden om GFT, Plastic, Glas, Textiel en Papier te scheiden



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Omgekeerd inzamelen (1)

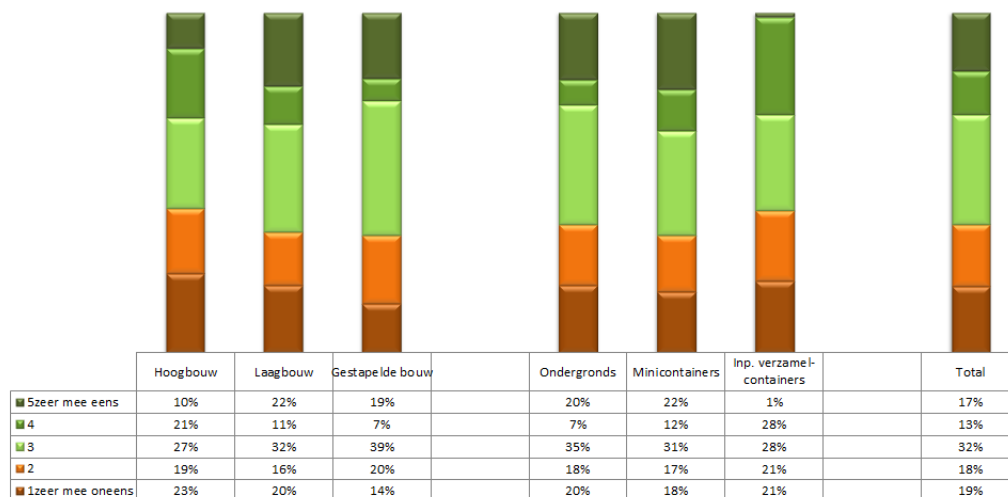


Ongeveer een kwart zou afval beter scheiden als het thuis wordt opgehaald (mn. in de gestapelde woningen, waar de bewoners zoals we eerder zagen jonger zijn (29%) of waar het afval ondergronds wordt verzameld (27%).

Binnen alle bouwgroepen is men verdeeld over de beschikbare ruimte om afval te scheiden. Binnen hoofdbouw is 58% het (zeer) oneens, is 10% neutraal en toch nog (zeer) eens (33%) met de stelling. Wellicht heeft deze laatste subgroep binnen de hoogbouw minder afval, zodat er ook minder gescheiden hoeft te worden.

Respondenten in gestapelde bouwwoningen zijn het minst eens met de stelling (12% tegenover 23% gemiddeld is het eens/zeer eens).

Wanneer ik een stuk zou moeten lopen om mijn restafval centraal weg te gooien zou ik beter scheiden zodat ik minder restafval heb



Omgekeerd inzamelen (2)

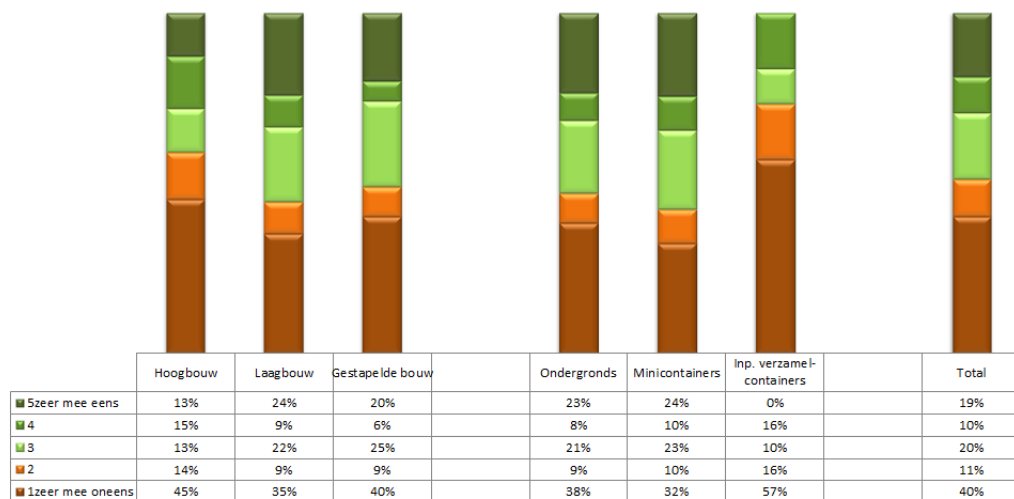


Een derde is bereid een stukje lopen om restafval centraal weg te gooien, een derde twijfelt en een derde is niet bereid. In hoogbouw bouw is maar liefst 42% niet bereid hiertoe.

Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Wanneer mijn restafval 1x per maand opgehaald zou worden, zou ik mijn afval beter scheiden om te voorkomen dat het opstapelt

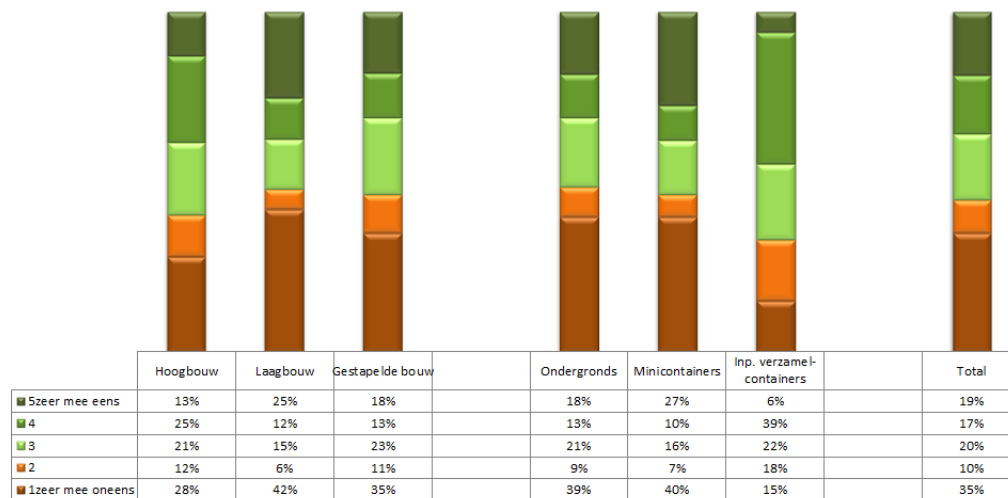


Ook een derde zou het afval beter scheiden wanneer het restafval nog maar 1x per maand wordt opgehaald. Deze bereidheid is het laagst indien men afval deponeert in in pandige verzamelcontainers (oneens/zeer oneens=73%; eens/zeer eens=16%) en het hoogst bij minicontainergebruikers (34%). Bewoners van laagbouw zullen naar eigen zeggen het beste scheiden (33%). Maar liefst 59% van de hoogbouw bewoners is niet bereid.

Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

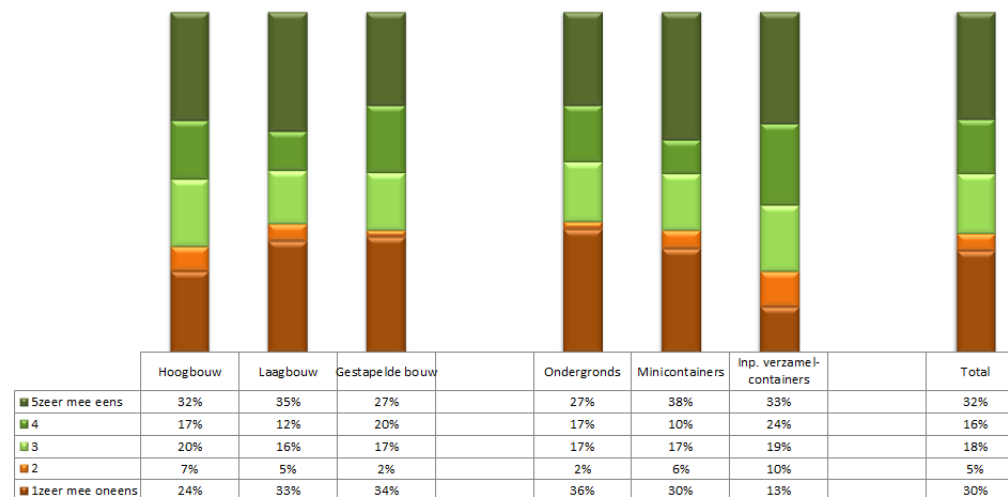
Wanneer ik zou moeten betalen voor het ophalen van mijn restafval zou ik beter scheiden, zodat ik minder restafval heb



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Wanneer ik een financiële beloning zou krijgen voor mijn gescheiden afval zou ik beter scheiden zodat ik meer financieel gewin heb



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

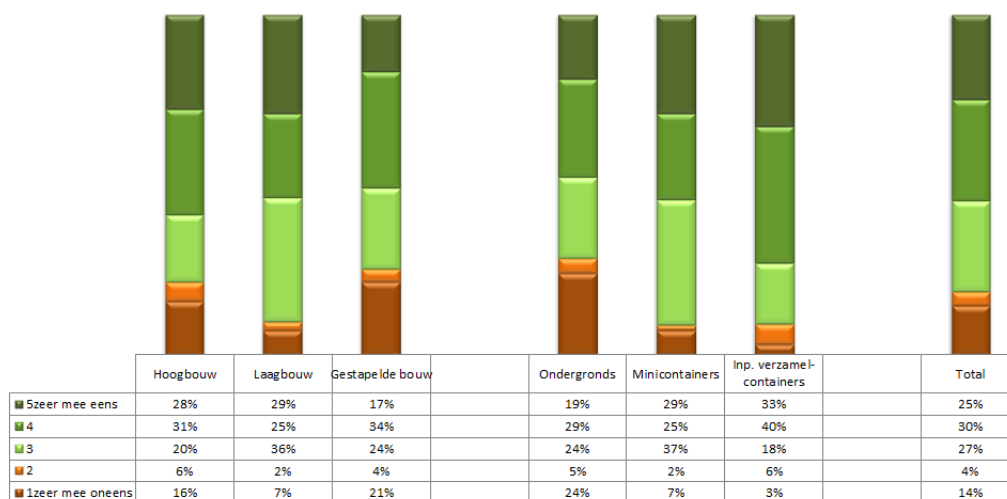
Diftar (1)



Het scheidingseffect o.b.v. een betalingsbeleid is niet heel groot te noemen, maar is er wel (36% is het eens of zeer eens met de stelling in de figuur linksboven). Respondenten in hoogbouw gaan het beste scheiden bij een betalingsbeleid (39%), gevolgd door laagbouw (37%) en gestapelde bouw (31%). Onder gebruikers van minicontainers is het aandeel eens/zeer eens het hoogste (45%). Onder bewoners van de gestapelde bouw is het grootste aandeel twijfelaars (23%).

Men ontvangt liever een *beloning* voor het weggooiedrag, hoewel men het niet eenduidig eens is (eens/zeer mee eens: 48%). Onder gebruikers van inpandige verzamelcontainers is een kleine meerderheid (57%) vóór een beloningssysteem. Eerder zagen we dat dit relatief oudere respondenten zijn (55 tegenover 50 jaar gemiddeld).

Het is eerlijk dat je betaalt naar gelang de hoeveelheid afval die je produceert



Diftar en Halen/brengen (1)

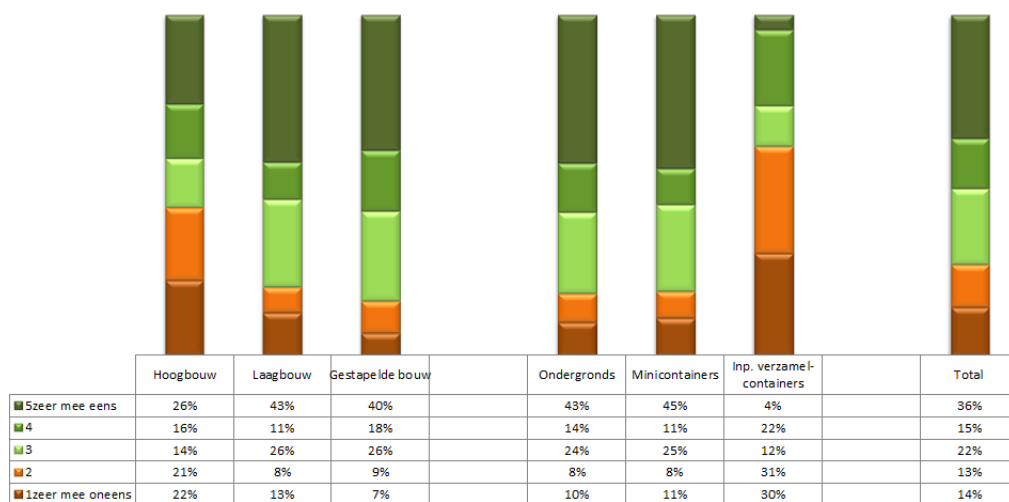
CHECK
YOUR
SERVICE

Ook verdeeld is men erover of het eerlijk is dat men betaalt voor de hoeveelheid afval die men produceert (55%). Onder gebruikers van inpandige verzamelcontainers is dit maar liefst 73%.

Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Wanneer er meer plaatsen zouden zijn waar ik mijn gescheiden afval naartoe zou kunnen brengen zou ik dat zeker doen



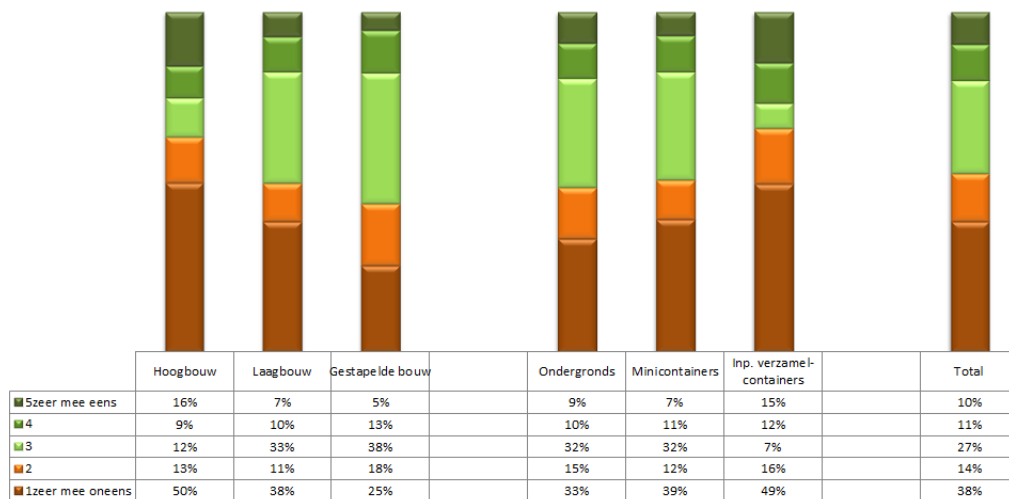
Circa de helft gaat beter scheiden als er meer centrale containers e.d. zouden zijn (51%). Gebruikers van inpandige verzamelcontainers zijn hiertoe het minst bereid (zeer oneens/oneens=61%; eens/zeer eens=27%), logischerwijs vanwege hun leeftijd. Ook respondenten in hoogbouw zijn het relatief minder eens hiermee (eens/zeer eens=42%).

Hier liggen ons inziens mogelijk kansen voor Avalex. Extra plaatsing heeft vooral effect in wijken met gestapelde bouw (58%) of laagbouw (54%). Hoewel binnen beide respondentengroepen een groot aandeel twijfelaars is (beide 26%).

Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

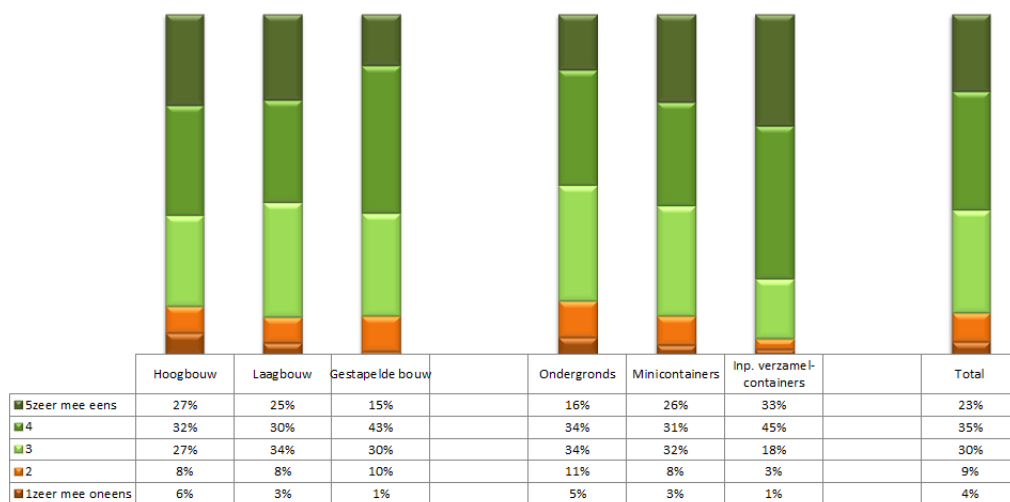
Het wegbrengen van mijn gescheiden afval is voor mij een drempel om het te scheiden



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Het huidige systeem met enerzijds ophalen van afval en anderzijds het wegbrengen naar centrale punten is een goed systeem



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Halen / brengen (2)



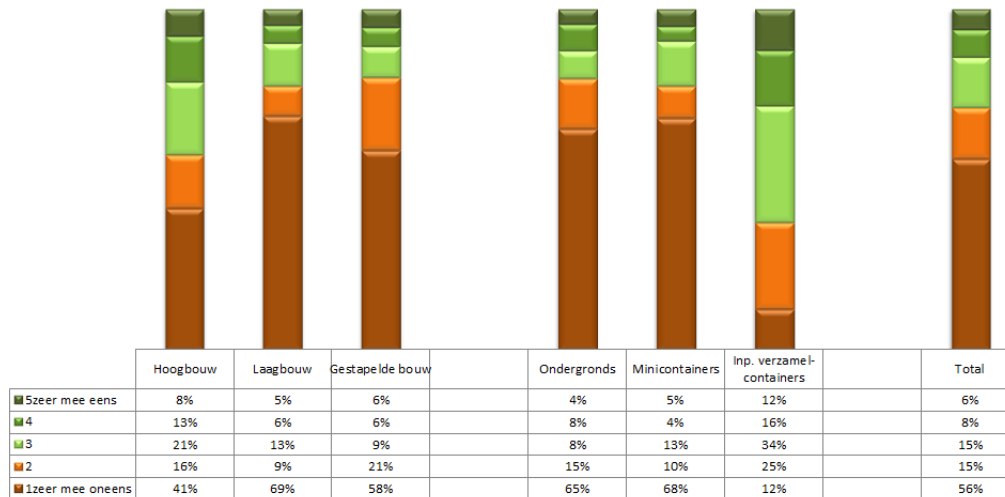
Voor de helft vormt het zelf wegbrengen van afval geen drempel om het te scheiden (52% is het oneens of zeer oneens met de stelling linksboven). Ruim een derde twijfelt op dit punt. Het meest oneens tonen zich bewoners van hoogbouw (oneens/zeer oneens=63%) en gebruikers van inpandige verzamelcontainers – een subgroep van hoogbouwbewoners (oneens/zeer oneens=65%).

Men is verdeeld over het huidige systeem van ophalen en zelf wegbrengen van afval. (eens en zeer mee eens: 58%). Een derde twijfelt hieromtrent. Het meest tevreden tonen zich gebruikers van verzamelcontainers (eens/zeer eens=78%). Gebruikers van minicontainers en de ondergrondse verzamelmethode zijn verdeeld (eens/zeer eens=50% en 56%).

Het geweten (1)



**Het afval scheiden is niet mijn verantwoordelijkheid, ik vind dat de gemeente/
Avalax dat maar moet doen**

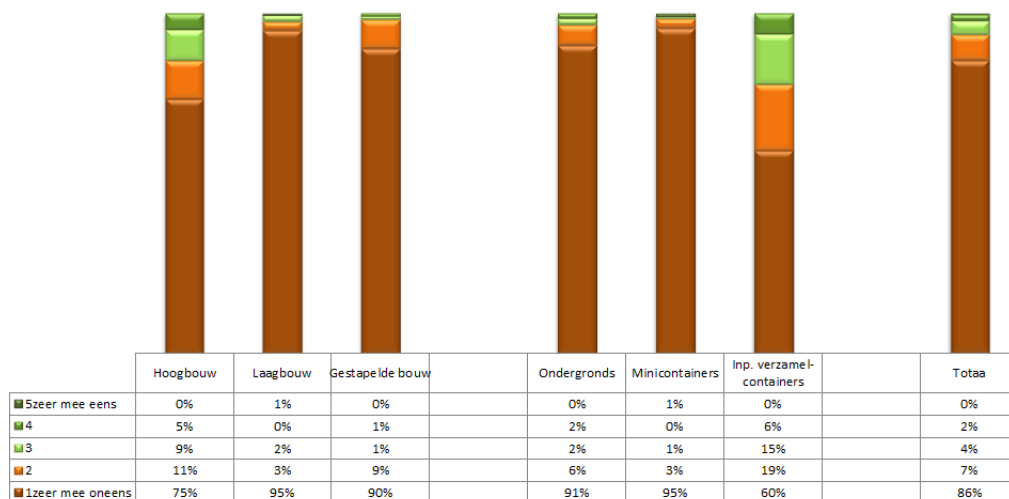


Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Ongeveer 86% ziet afvalscheiding als behorend bij hun eigen verantwoordelijkheid. Enige sociaalwenselijkheid van dit antwoord is wellicht aanwezig. Er zijn duidelijk verschillen in de onderscheiden segmenten: gebruikers van minicontainers en bewoners van laagbouw zijn het minst eens met de stelling linksboven (zeer neens/oneens, beide: 78%). Bewoners van hoogbouw en gebruikers van verzamelcontainers stellen wel meer eisen aan de gemeenten cq. Avalax (21% en 28% is het eens/zeer eens, tegenover 14% gemiddeld). Eerder zagen we dat dit relatief de slechtste scheiders zijn en zullen zijn in de nabije toekomst, naar eigen zeggen.

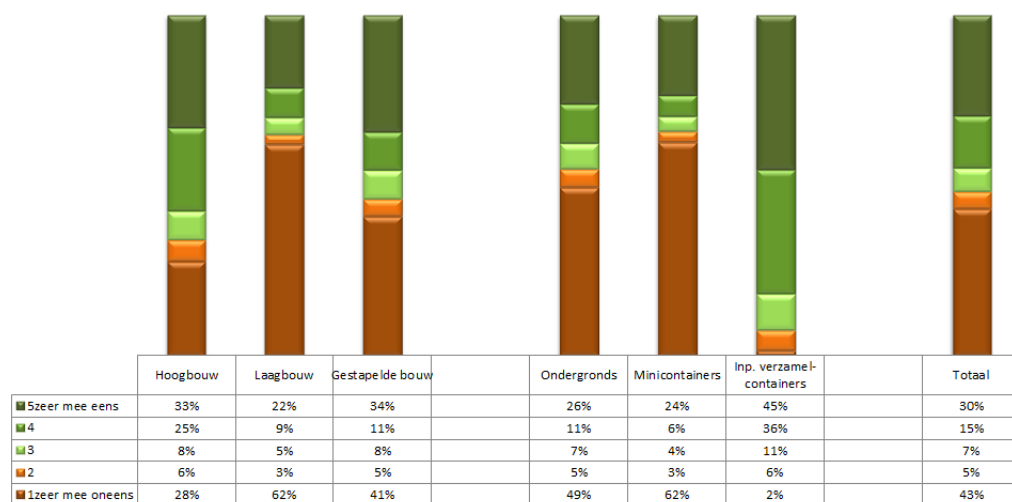
Mijn burende buurt scheidt ook geen afval, dus ik zie geen reden dat ik het wel zou moeten doen



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

De gemeente gooit toch alles weer op 1 hoop nadat ik het heb gescheiden, ik zie geen reden dat ik afval zou moeten scheiden



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Het geweten.... (2)

CHECK
YOUR
SERVICE

Slechts een enkeling schuift het eigen scheidingsgedrag af op dat van de burende.

Wat de gemeente doet met het gescheiden afval, daar zijn de meningen duidelijk over verdeeld. Voorlichting van de Avalex en de gemeenten over wat er gebeurt met het afval lijkt zeer raadzaam. Circa 45% is het eens / zeer eens met de stelling dat alles op de 'grote hoop' verdwijnt.

Eerder zagen we al dat bij slechts 3% het vertrouwen/wantrouwen van consumenten hierin daadwerkelijk een drijfveer is om wel of niet te scheiden en in welke mate.

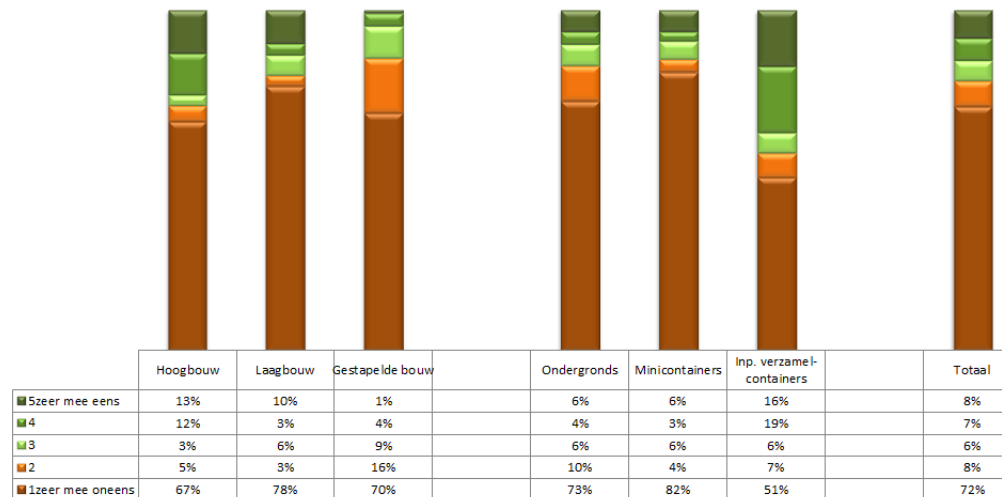
Marktonderzoek Avalex

Intentie wegbrengen PET-flessen

Intentie wegbrengen PET-flessen (1)



Ik vind het een goed idee dat het statiegeld van de plastic flessen verdwijnt



Basis: Alle respondenten (n=365)

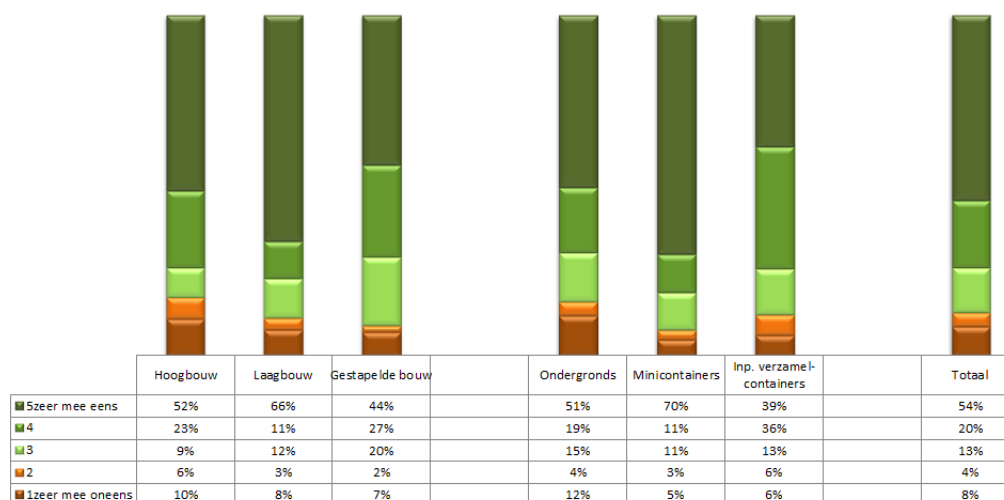
Bron: CyS | November 2013

Een duidelijke meerderheid (75%) vindt het geen goed idee dat het statiegeld van de plastic flessen verdwijnt in 2015.

Wel zijn verschillen zichtbaar binnen de onderzochte segmenten. Het minst eens zijn gebruikers van minicontainers (eens/zeer eens=9%) en bewoners van gestapelde bouwwoningen (eens/zeer eens=5%).

Intentie wegbrengen PET-flessen (2)

Ik ben bereid om vanaf 1 januari 2015 de gescheiden plastic flessen weg te brengen



Basis: Alle respondenten (n=365)

Bron: CyS | November 2013

Vrijwel iedereen zegt bereid te blijven om ook in 2015 de plastic flessen weg te brengen, ook al is er geen statiegeld meer.

Relatief met minst bereid zijn bewoners van gestapelde bouw (eens/zeer eens: 71%) - hier twijfelt maar liefst 20% - en gebruikers van ondergrondse inzameling (eens/zeer eens: 70%) – hier twijfelt 15%.

Marktonderzoek Avalex

Onderzoeksverantwoording

Onderzoeksverantwoording

In totaal hebben 365 respondenten deelgenomen aan het onderzoek, ingedeeld naar de volgende segmenten (zie onderstaande tabel voor de steekproefomvang).

Steekproef Gemeenten	Bouw			Totaal
	Hoogbouw	Laagbouw	Gestapelde bouw	
Rijswijk	24	12	25	61
Wassenaar	0	36	0	36
Leidschendam-Voorburg	13	13	15	41
Pijnacker-Nootdorp	24	14	30	68
Delft	67	27	40	134
Midden Delfland	0	25	0	25
inzamelingsmethode				
Ondergronds	61	12	110	183
Minicontainers	0	115	0	115
Inpandige verzamelcontainers	67	0	0	67
Totaal	128	127	110	365

Bron: CyS | november 2013

Interviewers van Check your Service hebben ‘huis-aan-huis’ in de onderzochte locaties (indien nodig begeleid door een tolk) de doelgroep geïnterviewd met gebruik van een laptop, waarbij zij aan de hand van een gestructureerde vragenlijst het gesprek zijn aangegaan met de respondent. Gesproken is met respondenten van 18 jaar en ouder.

Onderzoeksverantwoording



De vragenlijst is opgesteld door de ervaren onderzoekers van Check your Service in overleg met de opdrachtgever (zie bijlage). Onderdeel van de vragenlijst is de **Root Cause Methode**. Deze methode maakt het mogelijk om kwalitatief en kwantitatief onderzoek op een slimme wijze te integreren. Aan de ene kant kan een respondent uitgebreid antwoord geven op een vraag en aan de andere kant wordt voor een kwantificering gezorgd door de 'open antwoorden' tijdens het interview en achteraf in te delen in vooraf gedefinieerde hoofd- en deelcategorieën.

De interviewperiode heeft gelopen van 11 tot en met 22 november en zijn uitgevoerd door drie specifiek opgeleide interviewers.

**CHECK
YOUR
SERVICE**

Marktonderzoek Avalex

Bijlage



Bijlage: Root causes (1)

Hoofd- en deelcategorieën vraag B3 (Redenen om afval in deze mate te scheiden)

1. Praktisch (hoofd)

1. Locatie container
2. Locatie wegbrengpunten
3. Ruimte in huis
4. Ruimte in afvalcontainer
16. Heb te weinig afval

2. Houding/gedrag (hoofd)

5. Interesse
6. Moeite die het kost
7. Gemak
8. Vertrouwen/Wantrouwen

3. Kennis (hoofd)

9. Locaties
10. Mogelijkheden scheiden



Bijlage: Root causes (2)

4. Maatschappelijke betrokkenheid (hoofd)

- 11. Milieu
- 12. Zo hoort het
- 13. Sociale controle

5. Overig (hoofd)

- 14. Overig (deze kan onder alle hoofdcategorieën vallen).
- 15. Weet niet

NB. Indien men geen antwoord geeft is dit in alle gevallen geplaatst onder 15 – 5 (overig - overig)

Deelcategorieën vraag C4 (Belemmeringen om type afval te scheiden)

- 1. Locatie container
- 2. Locatie wegbrengpunten
- 3. Ruimte in/om huis
- 4. Ruimte in afvalcontainer



Bijlage: Root causes (3)

- 5. Geuren
- 6. Hygiëne
- 7. Moeite die het kost
- 8. Vertrouwen/Wantrouwen
- 9. Kennis van locaties
- 10. Kennis van scheiden
- 11. Milieu
- 12. Zo hoort het
- 13. Sociale controle
- 14. Overig
- 15. Weet niet
- 16. Te weinig afval
- 17. Geen voorziening
- 18. Bak wegbrengpunt is vol
- 19. Recyclet zelf
- 20. Niet nodig

NB. Indien men geen antwoord geeft is dit alle gevallen geplaatst onder 14 (overig)



Bijlage: Root causes (4)

Hoofd- en deelcategorieën vraag D4 (Aanbevelingen richting Avalex om in de nabije toekomst het afval volledig te gaan scheiden)

1. Praktisch (hoofd)

1. Locatie container
2. Locatie wegbrengpunten
3. Ruimte in huis
4. Ruimte in afvalcontainer
5. Geur/stankoverlast
18. Meer bakken / betere voorzieningen
19. Bakken sneller legen
23. Zwerfafval opruimen
24. Aan huis ophalen
25. Grofvuil beter regelen

2. Houding/gedrag (hoofd)

6. Interesse
7. Moeite die het kost



Bijlage: Root causes (4)

2. Houding/gedrag (hoofd) - vervolg

- 8. Gemak
- 9. Vertrouwen/Wantrouwen

3. Kennis

- 10. Locaties
- 11. Mogelijkheden scheiden

4. Maatschappelijke betrokkenheid (hoofd)

- 12. Milieu
- 13. Zo hoort het
- 14. Sociale controle

5. Financieel (hoofd)

- 15. Betalen
- 16. Verdienen
- 17. Betalen en verdienen

Bijlage: Root causes (5)



6. Overig (hoofd)

- 20. Weet niet
- 21. Niets / geen verbeterpunten
- 22. Overig

Bijlage 5b

Verslagen discussiebijeenkomsten

Consultatie van bewoners en Raden

In de zomer en in het najaar 2014 zijn in alle Avalex gemeenten discussie avonden georganiseerd voor inwoners en raadsleden om samen van gedachten te wisselen over het gezamenlijk afvalbeleid en de verschillende onderzochte scenario's. De avonden werden in wisselende aantallen bezocht.

Over het algemeen kan gesteld worden dat het merendeel van de aanwezigen bij deze avonden ook erg betrokken en geïnteresseerd zijn in de materie, wat leidde tot interessante discussies en inzichten. Zoals ook door bovengenoemde bewonersonderzoeken is aangetoond is op het gebied van informatie en kennis nog veel te winnen. Veelvuldig werd door bewoners aangegeven dat ze beter geïnformeerd willen worden over het nut van afvalscheiding. Daarnaast werd het begrip 'Service' uit de afvaldriehoek zeer verschillend geïnterpreteerd. Regelmatig terugkerende onderwerpen waren dat de voorzieningen op orde moeten zijn, dat in de uitwerking van de scenario's rekening gehouden moet worden met mindervaliden en dat hoogbouw specifieke aandacht behoeft. Unaniem werd door bewoners de waardering uitgesproken voor het organiseren van dit soort informatie en discussie avonden.

In deze bijlage "Verslagen discussiebijeenkomsten" vindt u de verslaglegging van een aantal van deze avonden terug.

Bijlage 5b

Verslagen discussiebijeenkomsten

Consultatie van bewoners en Raden

In de zomer en in het najaar 2014 zijn in alle Avalex gemeenten discussie avonden georganiseerd voor inwoners en raadsleden om samen van gedachten te wisselen over het gezamenlijk afvalbeleid en de verschillende onderzochte scenario's. De avonden werden in wisselende aantallen bezocht.

Over het algemeen kan gesteld worden dat het merendeel van de aanwezigen bij deze avonden ook erg betrokken en geïnteresseerd zijn in de materie, wat leidde tot interessante discussies en inzichten. Zoals ook door bovengenoemde bewonersonderzoeken is aangetoond is op het gebied van informatie en kennis nog veel te winnen. Veelvuldig werd door bewoners aangegeven dat ze beter geïnformeerd willen worden over het nut van afvalscheiding. Daarnaast werd het begrip 'Service' uit de afvaldriehoek zeer verschillend geïnterpreteerd. Regelmatig terugkerende onderwerpen waren dat de voorzieningen op orde moeten zijn, dat in de uitwerking van de scenario's rekening gehouden moet worden met mindervaliden en dat hoogbouw specifieke aandacht behoeft. Unaniem werd door bewoners de waardering uitgesproken voor het organiseren van dit soort informatie en discussie avonden.

In deze bijlage "Verslagen discussiebijeenkomsten" vindt u de verslaglegging van een aantal van deze avonden terug.

Aanwezig
bewoners, wethouder Lennart Harpe, gemeenteambtenaren, medewerkers Avalex
Afwezig

Verslag

Datum
29-09-2014
Ons kenmerk

Onderwerp
verslag vier informatieavonden nieuw afvalbeleid Delft

Opsteller
M.J. van den
Bijlage

Voorafgaand aan het vaststellen van nieuw afvalbeleid zijn vier informatieavonden georganiseerd. Deze avonden zijn geweest op:

- di 2 sept, wijkcentrum Delft Noord, Brasserskade 77
- do 4 sept, wijkcentrum de Hofstee, Sandinoweg 149
- do 11 sept, wijkcentrum de Vleugel, A. vd Leeuwlaan 4
- ma 15 sept, Stadhuis, Markt

doel

Het doel van deze avonden was de inwoners van Delft informeren over het rapport Grip op Grondstoffen en de mening van de inwoners ophalen. Door deze bewonersavonden kan worden bekeken welke maatregelen de meeste draagvlak hebben.

“ik heb
behoefte
aan meer
voorlicht-
ing”

uitnodigingen

In de zes zomervakantie weken, zijn er verschillende momenten geweest waarop uitnodigingen voor de vier avonden zijn uitgegaan. De uitnodiging heeft in de Delft op Zondag en tweemaal in de Stadskrant gestaan. Ook op de beide facebookpagina's van de gemeente. Uiteraard is twitter ook ingezet, met tweets en retweets van Gemeente, Wethouder en Avalex. Na de matige opkomst van 2 september, hebben we voor de volgende avonden extra A3 posters met de uitnodiging opgehangen in de wijk. Ze hingen bij winkels, portieken en verenigingen. Mede hierdoor is de opkomst van de andere avonden beduidend hoger geweest dan de bij de eerste avond.

“afvalschei-
den moet je
gewoon
doen...”

programma

“kan het vuil
niet over
water
worden
ingezameld
in de
binnenstad?”

19.15 uur inloop met koffie en thee
19.30 uur start en inleiding presentatie door wethouder
19.45 uur inhoudelijke discussies bij de vier panelen, plenair gevoerd
20.30 uur afsluiting en einde, met peiling afvaldriehoek
Voor de laatste avond in het stadhuis (een plek die de hele stad kan bedienen) is een avondvoorzitter ingehuurd.

opkomst

Tijdens de eerste avond waren drie bewoners aanwezig. Mede door de extra posters die zijn opgehangen, waren de andere drie avonden ongeveer 15 bewoners aanwezig. In het algemeen zijn dit de betrokken inwoners die al bewust met afval bezig zijn. De leeftijd lag bij alle avonden boven de veertig, bij sommige avonden boven de vijftig. Toch is bij elke avond een goede discussie gevoerd die inzicht geeft in hoe het onderwerp afval leeft in Delft.

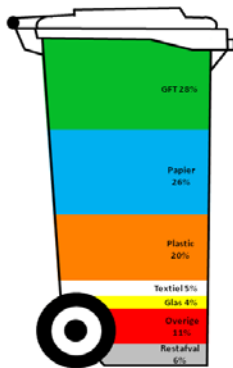
“restafval is vies, dat wil ik niet in huis bewaren”

“ik vind alles best, als het maar niet meer gaat kosten voor mij”

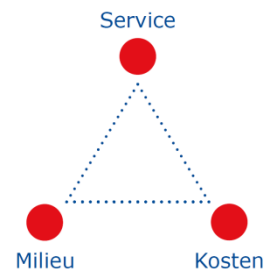
inhoud

Voor het overbrengen van de informatie hebben we verschillende middelen gebruikt. Allereerst de powerpoint presentatie die wethouder Lennart Harpe elke avond aan het begin van het programma heeft verzorgd. Hierin is de basiskennis over afval en regelgeving toegelicht. Daarnaast stonden in de ruimte 4 panelen van elke 2 meter hoog. Op drie daarvan waren drie mogelijke maatregelen toegelicht:

- financiële prikkel: belonen of betalen?
- bronscheiding of nascheiding?
- omgekeerd inzamelen; je restafval wegbrengen, grondstoffen aan huis opgehaald



Op het vierde paneel stond de afvaldriehoek afgebeeld met de vraag om na te gaan waar je zelf staat in de driehoek. Tot slot stond er ook nog een grijze restafval kliko die beplakt was met banen die aangeven welke grondstoffen er op dit moment in Delft nog in het restafval zitten. Vooral deze kliko is veel gebruikt om de boodschap van het belang van goede afvalscheiding duidelijk te maken.



belangrijkste conclusies

- In Delft is er bereidheid om afval te scheiden
- het begrip service is erg divers; de een vindt kliko's in de tuin ideaal, de ander vindt het stinkdingen die in de weg staan en brengt het vuil dus liever weg
- mensen zijn voor het betrekken van scholen en verenigingen bij de inzameling (bijv. oud papier). Nadeel daarvan is dat dan de “krenten uit de pap” worden gehaald en dat Avalex alleen de dure fracties in moet zamelen. Ook is de continuïteit van het inzamelen dan niet geborgd.
- de meesten gaan in de afvaldriehoek vooral voor het milieurendement, enkelen voor de kosten. Alles in balans uiteraard; milieurendement is goed,

na het besef dat het echte restafval weinig kilogram is:

“waarom hebben we dan zo'n grote restcontainer?”

maar kosten mogen niet stijgen.

- ouderen en minder validen zijn vaak genoemd. Bij het omgekeerd inzamelen moeten deze mensen hun restafval verder weg gaan brengen.
- bijplaatsing en dumping werden bij met name bij de maatregel van gedifferentieerde tarieven genoemd. Als mensen moeten betalen voor het aanbieden van restafval, dan is de angst dat men het eraan zet of in de bosjes gooit

eindconclusie

De stemming binnen de afvaldriehoek over de vier avonden genomen, gaf de meeste stemmen voor het milieurendement. Als goede tweede kwam daar de punt kosten achteraan. Mensen zijn bereid om meer werk te verrichten (minder service) als daarmee het milieurendement omhoog gaat en eventueel ook de kosten omlaag.

Aandachtspunten in de afwegingen die nog gemaakt moeten worden, zijn:

- het begrip service is niet voor iedereen gelijk
- rekening houden met ouderen en minder validen
- betrekken partners (scholen verenigingen) in de stad
- alternatieven bedenken voor de binnenstad
 - inzameling over water
 - gekleurde zakken van de TUDelft
 - retourlogistiek icm bedrijven
 - enz

registratienr. 14INT09269

aan Jaap van Staalduine

van J. Koster

afschrift Bewonersklankbordgroep

datum 22 oktober 2014

onderwerp 75% afvalscheiding

status Ter informatie

Op 21 oktober 2014, 20:00h is er in Het Baken een bijeenkomst geweest met de bewonersklankbordgroep (zoals ook betrokken bij het onderzoek naar afvalscheiding in 2013; IPR-NORMAG) en twee vertegenwoordigers van sportverenigingen.

Aanwezig waren:

- Hans Meijerrathken (Delfgauw)
- Jessica Davilar (Nootdorp)
- Erik de Goede (Bewonersvereniging Koningshof)
- Henk van der Sman (RKDEO)
- Piet Burgering (Avaalex)
- Jaap van Staalduine (Wethouder Openbare ruimte)
- Jos Koster (Beheerder Reiniging)

Steven Duursma (Pijnacker) had zich afgemeld vanwege ziekte, Charles van der Mast en Jeroen Cornelissen waren afwezig zonder bericht.

Deze avond is de presentatie gegeven, zoals ook op 16 oktober is gedaan aan de gemeenteraad. De opmerkingen die op deze avond vanuit de klankbordgroep en de aanwezige verenigingen worden gemaakt, worden meegenomen in de komende besluitvorming binnen Avaalex en de gemeente. Met name de volgende opmerkingen zijn ingebracht en besproken:

1. De cijfers inzake de hoeveelheden OPK, zoals genoemd in het Avaalex-rapport 'Grip op Grondstoffen', lijken af te wijken van de cijfers zoals genoemd in het evaluatierapport van 'AfvalLoont!'.
2. Welke kostenbesparing cq. scheidingsresultaten geven de diverse scenario voor de gemeente Pijnacker-Nootdorp zelf?
3. Waarom is er geen scenario waarin ook de inzet vanuit OPK-verenigingen is meegenomen?
4. Omgekeerd inzamelen betekent dus minicontainers aan huis. Dat zal voor veel mensen (die nu hun afval in OG-containers aanbieden) een vermindering van de service betekenen. Bovendien zal hierdoor de openbare ruimte rommeliger worden en kan er sprake zijn van (verkeers-)veiligheid issues.
5. Waarom proberen we niet het huidige systeem (met OPK via de verenigingen) te verbeteren? Het moet mogelijk zijn de OPK inzameling via de verenigingen te verbeteren, en als we dan ook nog de hoeveelheden GFT (nog ca. 28% in het restafval), KUV (nog ca. 20% in het restafval) en DK (nog ongeveer de helft van de 26% OPK die nog in het restafval zit) uit het restafval weten te halen, lijkt een rendement van 75% ook haalbaar.
6. Op welke wijze kunnen de verenigingen nog bijdragen aan de huisvuilinzameling en hier inkomsten uit genereren?
7. Voor het behalen van de doelen is draagvlak en bewustwording bij de inwoners van groot belang. Hoe wordt dit ingevuld, bijvoorbeeld met communicatie en educatie?
8. Betreurd wordt dat in deze fase nog weinig aandacht is geschonken aan de consequenties voor verenigingen en aan de effecten voor de bewoners, met name voor de kosten.

In reactie hierop is vanuit de gemeente en Avaalex het volgende opgemerkt:

1. De hoeveelheden OPK lopen inderdaad terug, ook landelijk. Steeds minder mensen hebben bijvoorbeeld geen krant meer. Daarnaast zijn de cijfers niet volledig vergelijkbaar omdat deze op basis van andere sorteerproeven zijn gebaseerd. In de huidige sorteerproeven wordt bijvoorbeeld ook drankenkarton meegenomen als OPK. Bovendien fluctueren de uitkomsten van metingen altijd omdat het steeds om een momentopname gaat. Ook de uitkomsten van de scenario berekeningen zijn niet geheel vergelijkbaar. IPR-NORMAG en Ocelot hebben ieder hun eigen scenario-modellen, en deze modellen worden regelmatig bijgesteld op basis van proeven en ervaring bij nieuwe manieren van inzameling in Nederland (en daar buiten). De gepresenteerde cijfers moeten als relatieve waarden gezien worden waarbij alleen onderlinge vergelijking mogelijk is (het werkelijk wel/niet behalen van de berekende resultaten is van veel 'ongrijpbare' factoren afhankelijk, met name het gedrag van mensen).
2. Deze gegevens zijn bekend en kunnen gegeven worden. daarbij wordt opgemerkt dat het wel de voorkeur heeft één systeem voor heel het Avalex gebied te kiezen. Gemeenten kunnen dan desgewenst wel afwijken van dit systeem, maar de meer/minder kosten worden dan wel door die betreffende gemeente zelf gedragen.
3. De inzet van de verenigingen is inderdaad niet als scenario meegenomen. Niet in iedere Avalex-gemeente is deze inzet gelijk. De inzet van verenigingen is bovendien een lokale invulling, boven op de keuze voor het inzamelsysteem. Binnen het gekozen systeem zijn/blijven er mogelijkheden voor verenigingen om hun 'steentje' bij te dragen en hier inkomsten uit te genereren. Verenigingen worden daarom uitdrukkelijk verzocht hier voorstellen in te doen. Zodra de (politieke) keuze rond de inzamelsystematiek meer bekend is, zullen de verenigingen gevraagd worden op welke wijze zij hun inbreng lokaal willen/kunnen vormgeven. Dit lokale aspect maakt ook onderdeel uit van het lokale afvalbeleid zoals dit door de gemeenteraad in acht aandachtsvelden is vastgesteld, en op dit moment verder uitgewerkt wordt.
4. Dit klopt. In de besluitvorming zal ook dit aspect mee genomen worden. Gegeven is wel dat we een trendbreuk nodig hebben om de stap van ca. 45% naar 75% hergebruik te kunnen realiseren, en dat in de praktijk is aangetoond dat het halen van grondstoffen uit fijn huisvuil betere scheidingsresultaten geeft dan het laten wegbrengen van grondstoffen. Voor grof huisvuil geldt juist het omgekeerde. Grof huisvuil dat inwoners zelf op een brengstation inleveren wordt daar direct gescheiden opgeslagen en afgevoerd. Het grofvuil dat aan huis wordt opgehaald is altijd gemengd, omdat dit in één voertuig wordt ingezameld (behoudens metalen, die wel separaat opgehaald worden).
5. Om de landelijke doelstellingen te halen is een trendbreuk nodig. De inzet moet op alle fracties plaatsvinden. Naar verwachting (en ook zoals berekend in de scenario's) worden de doelen niet gehaald als de inzameling van OPK ongewijzigd (behoudens extra inzet vanuit de verenigingen) blijft.¹ Bovendien is de genoemde 75% geen einddoel. Op termijn zal de norm waarschijnlijk op 100 kg/inw.jr komen, hetgeen overeenkomt met ongeveer 85% afvalscheiding. Uiteraard zijn betere resultaten altijd toegestaan en zelfs gewenst. Bij de keuze voor het nieuwe inzamelsysteem kan/moet hierop al worden geanticipeerd.
6. Zoals eerder gemeld, worden de verenigingen straks uitdrukkelijk gevraagd hiertoe met lokaal uitvoerbare voorstellen te komen. Gedacht kan worden aan 'handjes' bij de inzameling van grondstoffen, fondsvorming door de inzameling samen met een inzamelaar uit te voeren, inzet bij de preventie van afval (zoals kringloopwinkels, repair-café's, mini-biebs, 'retourettes'), etc.
7. Dit is juist. Op dit moment wordt binnen Avalex de communicatie en verder vorm gegeven. Dit zal straks onderdeel uitmaken van de besluitvorming. Ook qua educatie zal Avalex het voortouw nemen. Uiteraard kunnen gemeenten hierop zelf met lokale acties aansluiten. Ook dit is een onderdeel van het lokale huisvuil- en zwerfvuilbeleid op basis van de acht aandachtspunten zoals door de raad vastgesteld.
8. De consequenties voor verenigingen en de effecten voor de bewoners, met name ten aanzien van de service en de kosten, zullen expliciet onderdeel gaan vormen van de besluitvorming in de gemeenteraad. Naar verwachting vind de besluitvorming eind van dit jaar/begin volgend jaar plaats.

¹ Hoog stedelijk gebied heeft landelijk gemiddeld 289 kg/inw.jr aan restafval en laag stedelijk gebied ongeveer 233 kg/inw.jr. Bij een hierop gebaseerde gemiddelde hoeveelheid restafval van ca. 250 kg/inw.jr, komt 28% GFT dan overeen met ongeveer 70 kg en 20% KUV met ongeveer 50 kg. Als hiervan 75% uit het restafval gehaald kan worden, neemt de hoeveelheid restafval met 90 kg af naar 160 kg/inw.jr. In dit restafval zit dan nog ca. 65 kg OPK, 17 kg GFT, 12 kg KUV, 12 kg TEX en 10 kg Glas. Dit is dus totaal nog 116 kg grondstoffen van de 160 kg huisvuil. Landelijk wordt circa 532 kg/inw.jr aan huisvuil ingezameld. De extra ingezamelde 90 kg grondstoffen geeft dus een toename is van ca. 17%. Hiermee kan geen invulling gegeven worden aan de vereiste 75%.

Tot slot wordt besproken dat:

- naar verwachting eind dit jaar (uiterlijk begin volgend jaar) de besluitvorming in alle zes de Avalex-gemeenten zal plaatsvinden;
- deze klankbordgroep hierover weer geïnformeerd zal worden;
- de verenigingen vanwege hun huidige inbreng en de inkomsten die dit voor hen genereert, benaderd worden om hun mogelijke inbreng bij het afvalbeleid (afvalscheiding, preventie, etc.) door te nemen.

Hoofdpijnen reacties bewoners en raad Leidschendam-Voorburg op scenario's afvalbeleid

- Afval scheiden heeft draagvlak; medewerking moet worden gehonoreerd c.q. beloond en voorzieningen moeten op orde zijn.
- De service speelt een belangrijke rol; aandacht voor fysieke mogelijkheden bewoners (ouderen, minder validen), bereikbaarheid brengstation en leging inzamelmiddelen.
- Bijzondere aandacht voor het inzamelen van afval in hoogbouw; de (ruimtelijke) mogelijkheden van bewoners zijn beperkt.
- Handhaving is van belang.
- Aanvullende maatregelen door samenwerking met winkelbedrijven, verenigingen e.d.
- Aandacht voor de communicatie en educatie t.b.v. bewustwording en gedrag.
- Inzameling van grofvuil laten aansluiten bij het model dat wordt gekozen; helderheid over afvalbrengstation in gemeente.
- De transitiekosten van de optionele scenario's doorrekenen.

Verslag KLANKBORDGROEP afvalbeleid 13 november 2014 (1250833)

Aanwezig: H. van Rees, S. Aukema, H. van der Grient, mw. J. Floris; dhr. Choy (allen inwoners); Sanja Duijvesteijn; Suheyra Ockuoglu; Louise Kortman, Marjan van Giezen

Introductie door Marjan en Sanja:

- waarom deze avond;
- uitgangspunten nieuw afvalbeleid,
- voorkeur voor welke scenario (voordelen/nadelen)

Doel van de avond:

Mening en advies van de Klankbord horen om te weten hoe inwoners aankijken tegen afvalscenario's. Niet zozeer vanuit henzelf (daar waren bewonersavonden voor) maar om een inschatting te maken welke variant voor hun buurt of achterban werkbaar zou zijn. Vanuit driehoek milieu - kosten - service de twee overgebleven scenario's bespreken en de aanbevelingen meegeven aan Raadswerkgroep Afval en via de werkgroep aan de wethouder t.b.v. Stuurgroep 25/11.

Discussie over scenario's

Scenario 1: Financiële prikkel > stimuleert niet het milieubewustzijn.

Aukema: mensen gaan voor goedkoopste, of voor nieuwste gadget (Toon bij energie). Klachten over brengstation Avalax: te weinig openingsuren, te slecht ingericht, te weinig klantvriendelijk.

dhr. vdGriend: dit scenario is negatief beoordeeld, lijkt erop dat je extra moet gaan betalen. Komt over als straffen. Overheadkosten van betaling? Krijg je voor elk zakje een euro? Milieu (2x), kosten (2x)

Voordelen: mensen scheiden meer afval. Mensen brengen zelf. directe beloning moet zichtbaar zijn, bijv via pasje Avalax.

Nadelen: overhead kosten (belonen is duurder dan belasten), Hoogbouw betekent meer sjouwen om afval in te leveren. Belonen is zo vaag, vuilniszakken is veel beter alternatief (Wang Choy), 12 euro per afvalzak.

Scenario 2: Omgekeerd inzamelen

Vraagt om meer inzamelcontainers, dichterbij. Iedereen brengt zelf weg. Vraagt veel handhaving.

Goed voor servicegevoel,

Voordelen: zichtbaar goed voor milieu, laagdrempelig om te scheiden. Iedereen moet meedoen, ook mensen die het allemaal niet uitmaakt, alles in een bak gooien.

Nadelen; Hoogbouw geen plek voor zoveel bakken; sjouwen naar buiten.

Belangrijke aanbevelingen;

- vergeet de hoogbouw niet
- vergeet de ondernemers niet
- rol wijkcentra en scholen, bijv voor inzameling
- Maak milieuwinst/gevoel zichtbaar
- beloning op een of andere manier werkt
- serviceniveau moet goed zijn, want wordt altijd minder dan nu (100% service)
- betere service brengstations (openingstijden, service, bereikbaarheid)
- containers in de straat moeten dichtbij staan, max 75 m?
- service is erg belangrijk, juist voor ouderen. Maar knelpunt voor hoogbouw
- benut moderne technologie, zoals bij energie (slimme meters)

- combi van Diftar + Omgekeerd inzamelen levert hoogste inzamelpercentage op. waarom niet meegenomen?
- laat resultaat zien, bijv thermometer in de gemeente die laat zien hoeveel er gescheiden is ingezameld.
- omgekeerd inzamelen vraagt om kleinere bakken.
- communicatie en promotie is belangrijk, en monitoring/handhaving!

Samenvatting: klankbordgroep inwoners is voorstander van positief inzamelen, of dat nu is via financiële prikkel (maar dan belonen ipv straffen) of via omgekeerd inzamelen (grotere prikkel op milieu en scheiden). Belangrijk om randvoorwaarden goed te hebben: communicatie, brengstations, containers binnen korte loopafstand. Klankbordgroep had graag de variant Diftar + Omgekeerd Inzamelen ook meegewogen.

Afsluiting: dank voor komst en open en deskundige discussie. Klankbordgroep had zich goed voorbereid, rapport gelezen. Daardoor prima avond.

Marjan van Giezen
fractievoorzitter PvdA
Leidschendam-Voorburg
tel 06-295.644.84
@ mjha.van.giezen@leidschendam-voorborg.nl

UITTREKSEL

Besluitenlijst werkgroep Afvalbeleid d.d. 21 oktober 2014 (1237381)

Aanwezig: de heer J.L. Geluk (CDA/voorzitter), mevrouw S.J. Duijvestijn-van Leusden (GBLV), de heer H.J.M. Blanke (D66), de heer M.A.M. Oosschot (PvdA), de heer J.R.H. Mulder (ChristenUnie-SGP), mevrouw J.J.P.M. van den Honert-van der Horst (griffie), de heer F. van Rooijen (ambtelijke ondersteuning).

Afwezig: mevrouw L.C. Kortman (VVD), mevrouw S. Okçuoğlu (GroenLinks) en wethouder Bruines

2.Evaluatie bewonersbijeenkomsten (incl. input werkgroepleden)

Degenen die aanwezig zijn geweest bij de bewonersbijeenkomsten geven een korte terugkoppeling. In Leidschendam zijn veel opmerkingen gemaakt over het huidige inzamelsysteem. In Voorburg zijn veel suggesties gedaan t.b.v. het toekomstige afvalinzamelbeleid.

De conclusie die uit deze avonden kan worden getrokken, is dat bewoners graag afval willen scheiden, maar dat dit op de een of andere wijze moet worden gehonoreerd. Ook wordt veel belang gehecht aan handhaving. In Voorburg werd het accent gelegd op 'milieu'. De discussie over het nieuwe afvalbeleid zal zich centreren rond het omgaan met restafval en het inzetten van diftar. Het serviceniveau speelt daarbij een belangrijke rol.

Extra aandacht moet worden besteed aan het inzamelen van afval bij hoogbouw.

De werkgroep tekent daarbij aan dat ook moet worden gekeken naar de investeringen en de problematiek die dat oproept. Eveneens wordt in herinnering geroepen dat de werkgroep heeft verzocht om de transitiekosten van de 3 scenario's door te rekenen. Gememoreerd wordt dat er rekening moet worden gehouden met de andere deelnemende gemeenten.

De voorzitter heeft een kort vooroverleg gehad met de wethouder. Daaruit is naar voren gekomen dat het college met een voorstel komt waarbij uit 2 à 3 scenario's kan worden gekozen. De voorzitter stelt voor om voorafgaande aan de besluitvorming een bewonersavond te organiseren en een gezamenlijk (afstemmings-)overleg met de andere betrokken raden omdat er uiteindelijk één gezamenlijk beleid moet worden vastgesteld. Daarnaast moet er aandacht zijn voor de communicatie- en educatie-aspecten.

De werkgroep bespreekt kort de informatie die mevrouw Duijvestijn en de heer Mulder naar de werkgroep hebben gestuurd. De voorzitter concludeert dat de uitkomsten van de bewonersbijeenkomsten overeenkomen met het rapport 'onderzoek inzamelstructuren'.

De heer Van Rooijen zal de reacties die zijn binnengekomen via de site, doorsturen naar de werkgroepleden. Hij merkt op dat het toekomstige afvalbeleid een groeimodel zal zijn.

Bijlage 6

Kosten gedragsveranderende communicatie

Bijlage 6 – Begroting gedragsveranderende communicatie

Structurele kosten per jaar

Seizoen specials in lokale huis-aan-huis bladen (ontwikkel, ontwerp, fotografie en plaatsingskosten)	35.000
Media print, outdoor, online	50.000
Activiteiten die bijdragen aan afvalscheidings communities*	150.000
Onvoorziene kosten	25.000
Totale kosten	260.000

Transitiekosten (periode van 'go' tot invoer nieuw scenario)

Centrale film	30.000
Vang 2020 integreren op website avalex.nl	25.000
Social Media	10.000
PR	15.000
Kick-off bijeenkomsten	20.000
Media print, outdoor, online	50.000
Beleidsbrochure	25.000
Externe advisering	35.000
Huis-aan-huis informatiebrief	75.000
Huisstijl ontwikkeling campagne	5.000
Personele kosten**	75.000
Ambassadeurs	10.000
Onvoorziene kosten	10.000
Totale kosten	385.000

*activiteiten die bijdragen aan ontstaan en voortbestaan van afvalscheidingscommunities o.a. evenementen in zes gemeenten, opbouw community, bezoek scholen, activiteiten in de wijk m.b.t. afvalscheiding, persoonlijke communicatie naar community leden (nieuwsbrieven), materiaalkosten etc.

** Personele kosten zijn in eerste instantie als incidentele post opgenomen. Na invoer van nieuw beleid zal na 1,5 jaar geevalueerd moeten worden of er structureel uitbreiding in FTE bij Avalex nodig is.

Bijlage 7

VANG2020 Positionering en activering 2014 en verder

Bijlage 7

VANG 2020

Positionering en activering
2014 en verder

Korte inhoud

- De VerhaalCyclus©
- Onze doelen en ambitie
- De belangrijkste uitdagingen
- Definitie belangrijkste doelgroep en haar behoeften
- Ons 'aanbod'
- Activering van ons relevante verhaal
- In een oogopslag
- Volgende stappen

De VerhaalCyclus©



DOELEN EN AMBITIE

Onze functionele doelen

- Bundeling van kennis en expertise rond afvalinzameling
 - Eenduidig beleid, eenduidige communicatie
 - Verdere professionalisering
 - Binnen Avalex en de 6 gemeenten
 - Verbetering bedrijfsvoering Avalex
- Op weg naar verbeterde afvalscheiding en -inzameling
 - Van afval naar grondstof
 - Sluiten van de kringloop
 - Verlengde levensduur, besparing van grondstoffen
 - Met actieve rol voor burgers
 - Breken met oude gewoontes en aanleren van nieuwe
 - Doorbreken van heersende 'barrières'
- Met gemak van je afval afkomen
 - Juiste voorzieningen leveren
- Steeds schone(re) straten
 - Verwerking van afval, voorkomen milieuverontreiniging
- Goed nieuws voor en vanuit de politiek
 - Geld verdienen en besparen
 - Minder klachten van burgers

Onze commerciële doelen

- Behalen van landelijke doelstelling: 75 % afvalscheiding
 - Dankzij synergie tussen Avalex, gemeenten en hun burgers
- Verhoogd rendement
 - Dankzij efficiënter omgaan met afval
 - Voor inwoners: lagere afvalstoffenheffing
 - Voor uitvoerende partij: liefst kostenneutraal
- Hoge betrokkenheid in deelnemende gemeenten
 - Zoveel mogelijk burgers meekrijgen in gewenste gedrag
 - Hogere inzet WSW
- Avalex in top 5 afvalverwerkingsbedrijven NL
 - In brand & business
 - Faam in NL, dankzij ons initiatief
 - Continuïteit bedrijfsvoering Avalex

Onze ideële doelen

- Vergroten verantwoordelijkheidsgevoel
 - Ieders rol en mogelijkheden als het gaat om verantwoord omgaan met afval
 - Burger actief betrekken
- Bijdragen aan een gezonde (leef)omgeving
 - Letterlijk: schoner en veiliger
 - Maar ook: gezamenlijk doel als uitgangspunt voor meer samenhang en sociale cohesie
- En zo: kwaliteit van leven vergroten
 - Tevredenheid burgers
- Betere wereld achterlaten voor toekomstige generaties
 - Duurzaam ingrijpen
 - Qua maatregelen
 - Qua menselijk doen en laten
 - Vraagt om: gedragsverandering en doorbreken vastgeroeste patronen

Onze ambitie

De landelijke doelstelling van 75% afvalscheiding, van afval naar grondstof, grijpen we aan om de kennis en expertise van Avalex en haar 6 aandeelhoudende gemeenten verder te bundelen en in te zetten voor een verbeterde aanpak van afvalscheiding en –inzameling.

Een aanpak die duurzaam gaat bijdragen aan een schone, gezonde (leef)omgeving in deze regio. Omdat we niet alleen de juiste voorzieningen gaan bieden, maar vooral ook onze burgers een ongekend actieve rol geven. Zodat ze, samen met ons, vastgeroeste patronen kunnen doorbreken – in doen en in laten. Want alleen door samen in de juiste, blijvende beweging te komen, kunnen we een betere wereld achterlaten voor toekomstige generaties

Die samenwerking tussen Avalex, de 6 gemeenten en hun burgers moet dan ook hét aansprekende voorbeeld worden voor andere gemeenten, regio's, het hele land.

ONZE ISSUES

Wat zit er het meest in de weg (intern)

- Politieke besluitvorming
 - Onzeker, veranderlijk
 - Zeker gezien komst van nieuwe bestuurders
- Samenwerking tussen gemeenten en Avalex
 - Gemeenten niet overal op een en dezelfde lijn
 - Blijft toch een 'verplichte samenwerking'
 - Wederzijdse betrokkenheid tussen medewerkers Avalex en gemeenten
 - Wil en durf om te veranderen
- Gebrek aan nuances
 - In politiek
 - In media

Wat zit er het meest in de weg (extern)

- Onze afhankelijkheid van de keten
 - Keten is zo sterk als de zwakste schakel
- Betrokkenheid burgers laag
 - Ontbreken van juiste prikkels
 - Individueel/gemeenschappelijk
 - Financieel, functioneel
 - 'Anderen doen het ook niet'
 - 'Hoop gedoe'
- Gebrek aan bewustzijn
 - Onwetendheid
 - Hoe werkt dat eigenlijk, met afval?
 - Wantrouwen
 - Wordt het wel echt gescheiden verwerkt?
- Imago Avalex
 - Geloofwaardigheid is laag

Key issue

Besef van eigen verantwoordelijkheid

- Zowel bij burgers als bij gemeenten
 - Wie is waar verantwoordelijk voor?
 - Wat moet ik doen, wat kan ik doen, wat heb ik daaraan?
 - Waar begint mijn verantwoordelijkheid en waar houdt die op?
 - Welke rol speelt wie in de keten?
 - Hoe kan ik die rol verbeteren, veranderen?

'Wil een initiatief als VANG2020 een succes worden, dan moeten partijen een gedeeld enthousiasme voelen voor het einddoel, de stip op de horizon. Dat vraagt om bewustwording van je eigen rol, van je eigen bijdrage.'

En vooral: dat je daarin niet alleen staat.'

Leendert de Lange,
demissionair wethouder Wassenaar en voorzitter stuurgroep VANG2020

'Er zijn volgens mij genoeg bereidwillige burgers te vinden, die hun verantwoordelijkheid voelen en nemen. Het is de rol van gemeente en Avalex om burgers daarin te steunen en ruimte te geven.'

Dan moeten ze wel anders durven denken, vaste stramien los durven laten.

Alleen dan kun je optimaal van dat "burgerinitiatief" gebruikmaken.

Joëlle Gooijer,
gemeenteraadslid & inwoner van Delft

'Besef van eigen verantwoordelijkheid, bij alle partijen, is een cruciale factor als je zichtbaar succes wilt boeken met een initiatief als dit. En pas als mensen het idee hebben dat hun inzet zin heeft en zien wat hun bijdrage oplevert, willen ze die verantwoordelijkheid pakken.'

Ad Lansink,
'de ladder van Lansink'

**WIE MOETEN WE NU
VOOR ONS WINNEN?**

Belangrijke actoren



Onze referentie

Doelgroep

PROFIEL

- Ouder(s) met opgroeiende kinderen
- Hij/zij die het reilen en zeilen van het huishouden bepaalt
- Midden 30, woont in één van 6 gemeentes
- Kids op de basisschool, tussen de 7 en 13 jaar
- Opleiding MBO +
- Werkt (parttime)
- Middel inkomen

MINDSET

- Gezin, de kids, familie
- Druk, druk, druk
 - Werk, sociaal leven, vrienden en kennissen
 - School
 - Buurt
 - Sportvereniging
 - Buitenschoolse opvang
- Gezelligheid
 - Feestdagen
- Af en toe een weekendje weg
- Social media
 - Facebook
- Staat open voor iets nieuws en is bereid actie te ondernemen

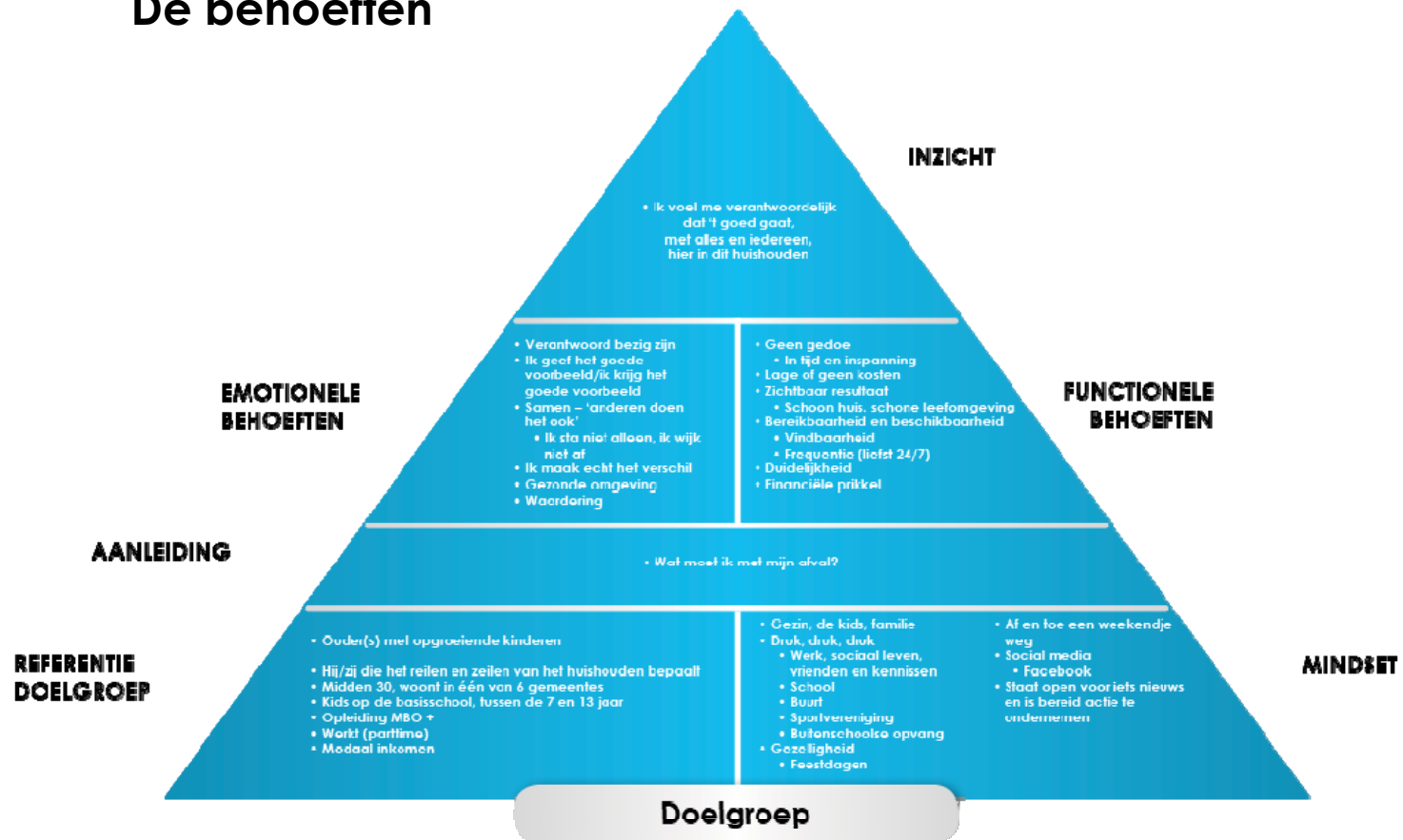
De rationale

- Als het ons lukt om juist deze groep te doordringen van onze relevantie, zijn we volop bezig met het doorbreken van vastgeroeste patronen
 - Koopt, kookt, ruimt op → volop in contact (en bezig) met 'afval'
 - Moet daar iets mee → intrinsieke relevantie van 'ons' onderwerp
- Deze referentie-doelgroep deelt graag de ervaringen, zowel goed als slecht, met diverse groepen om zich heen
 - Volop actief in sociale netwerken, live en online
 - Zijn goede ambassadeurs
 - Het schoolplein, de vereniging, de eigen buurt
- Daardoor bereiken we niet alleen hen, maar ook hun kinderen, de grootouders, de kennissen
 - Zij kunnen (eventuele) vooroordelen en weerstanden binnen hun omgeving wegnemen, door in actie te komen
 - Duale doelgroep: via de ouders de kinderen raken, en vice versa
 - Jong geleerd is oud gedaan
- Bovendien: volop kanalen beschikbaar, van print tot online, waar deze doelgroep gebruik van maakt EN op vertrouwt
- Dit is 'het grote publiek', waar de politiek, de media, de corporaties etc etc het voor doen

*'Dit zijn de gangmakers in onze samenleving, dat zie je op heel veel vlakken.
Zij zijn degenen die zaken doorgeven, anderen meenemen in hun enthousiasme.
En hun kinderen zijn daarin een belangrijke factor.
Je moet dus zorgen dat je die kinderen meteen ook meekrijgt.'*

Ad Lansink

De behoeften



Het inzicht

***Ik voel me verantwoordelijk dat 't goed gaat,
met alles en iedereen, hier in dit huishouden***

Dag in dag uit, ben je druk in de weer. Met je gezin, met je werk. In de buurt, op school, de vereniging, en natuurlijk gewoon thuis. Er is altijd van alles te regelen, van alles te doen. Van de boodschappen en het koken, tot de afwas en weg met het afval. Helpen bij het huiswerk, het konijn heeft hooi nodig en de hond moet er ook nog snel even eruit. Er komt zoveel bij kijken, zoveel draait om jou en er zitten maar zoveel uren in de dag.

Toch doe je niks liever, omdat je geeft om de mensen om je heen, om de wereld om je heen – en omdat je wilt dat het zo blijft, zo doorgaat, zo goed blijft draaien. Dat alles op z'n plek valt, z'n eigen moment heeft, z'n eigen ritueel kent. Op de luie zaterdagochtend, maar zeker ook op die drukke maandagmorgen.

Daarom vind je elke dag weer de energie, om te zorgen, je in te zetten voor alles en iedereen in dit huishouden en als 't moet ook flink daarbuiten.

Want 't voelt goed wanneer mensen op je rekenen, terecht een beroep op je doen. Dat ze je weten te vinden en jouw inzet dan ook weten te waarderen. Als je echt van betekenis kunt zijn, nu en morgen, daar krijg je juist weer nieuwe energie van.

*'Mijn man en ik zorgen **samen** voor het reilen en zeilen van dit huishouden.
Samen "sturen" we onze jonge kinderen, leren we hen wat wel en niet hoort,
versterken we hun morele kompas.
En als jong gezin tussen oudere buurtbewoners hebben we
ook een actieve rol in de buurt. Je voelt je toch verantwoordelijk
en wilt klaarstaan voor elkaar.'*

Joëlle Gooijer

ONS AANBOD

Brand Trinity®

PRODUCT (Wat bieden we letterlijk)

Een nieuwe aanpak om ons huishoudafval nog beter gescheiden aan te bieden, in te zamelen en te verwerken - dankzij een samenspel van nauw afgestemde voorzieningen en initiatieven, in alle gemeenten waar Avalex actief is, met een opvallend actieve rol voor bewoners

PROPOSITIE (Wat beloven we daarmee)

Een zichtbare hoofdrol in onze campagne om zoveel mogelijk huishoudens in alle gemeenten achter Avalex in de juiste beweging te helpen en te houden, als het gaat om 't nog beter scheiden van je afval. Want met jouw onmisbare rol in het dagelijks draaiend houden van jullie eigen huishouden, ben jij ook die onmisbare schakel in de voortdurende kringloop van afval waar je verstandig van af wilt, terug naar goed bruikbare grondstoffen.

POINT OF VIEW (Waarom beloven we dat)

Als we echt iets willen doen voor een gezonde leefomgeving waar we samen van kunnen genieten, nu en nog vele generaties na ons, dan moeten we ook samen zorgen voor een naadloze kringloop van afval waar je verstandig van af wilt, terug naar goed bruikbare grondstoffen. Dat begint gewoon bij mensen thuis, bij de actieve betrokkenheid van zoveel mogelijk huishoudens, in nauwe combinatie met onze voorzieningen en initiatieven. Want alleen samen kunnen we meer met afval.

Onze boodschap

Net zoals jij in jullie gezin onmisbaar bent
om alles elke dag goed draaiende te houden,
ben jij ook onmisbaar voor het draaiend houden van
die gezonde kringloop van afval waar we verstandig van af willen,
terug naar grondstoffen die we later weer goed kunnen gebruiken.

Creatief thema:

Alles draait om jou

ONS VERHAAL

Onze essentie

Blijvende invloed

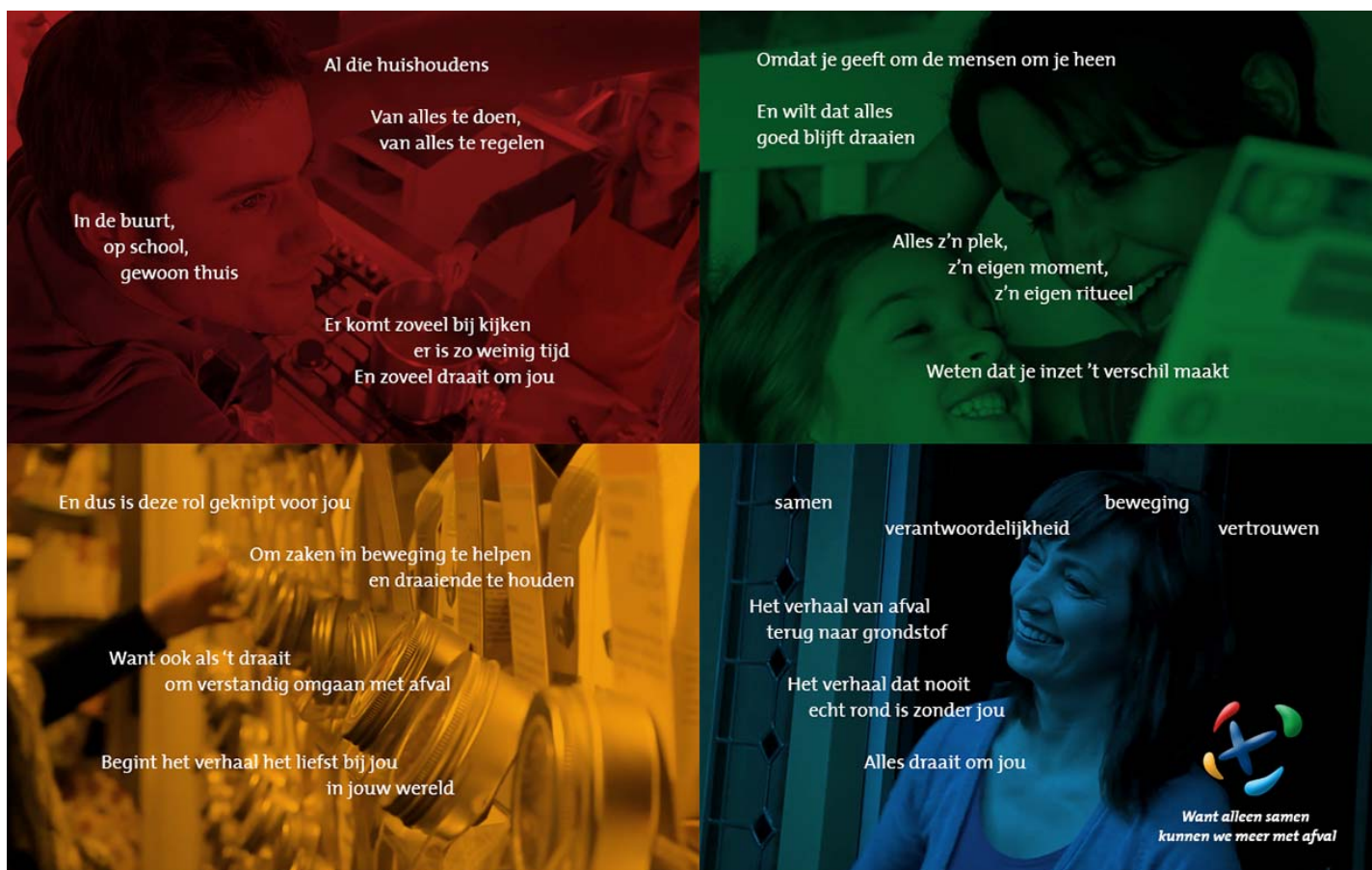
Natuurlijk kunnen we samen, als Avalex en de 6 aandeelhoudende gemeenten, volop voorzieningen en maatregelen bedenken om meer afval gescheiden in te zamelen en te verwerken. En als die ingrepen dan niet meteen lijken te werken, gewoon nog maar een paar nieuwe inzetten ...

Maar wil het écht werken, blijvend het verschil gaan maken, dan moeten we open staan voor anders denken, anders doen. En moeten we kijken naar alles wat invloed heeft, naar iedereen die invloed heeft, op een naadloze kringloop van afval, terug naar grondstof.

Want dan zie je al gauw dat er pas echt wat gaat veranderen, als we samen, met z'n allen, los kunnen komen van vaste patronen, vastgeroest denken, de macht der gewoonte. Eens niet proberen te sturen, maar juist uitnodigen. Niet altijd maar vertellen, maar juist ook luisteren. Niet alleen naar anderen kijken, maar vooral ook naar onszelf. En daar dan ook naar durven handelen.

Want wil je invloed hebben, dan moet je mensen invloed geven. Hen de kans geven initiatief te nemen, resultaat te zien. Te voelen hoe groot hun invloed eigenlijk wel is, op 't eigen gedrag, dat van anderen, op de uitkomst van het hele proces.

Zodat ze er vertrouwen in krijgen, en zelfs plezier. Om samen zichtbaar resultaat te boeken. Te weten dat hun inzet en inbreng daarin onmisbaar is. En van blijvende invloed op een gezonde leefomgeving.



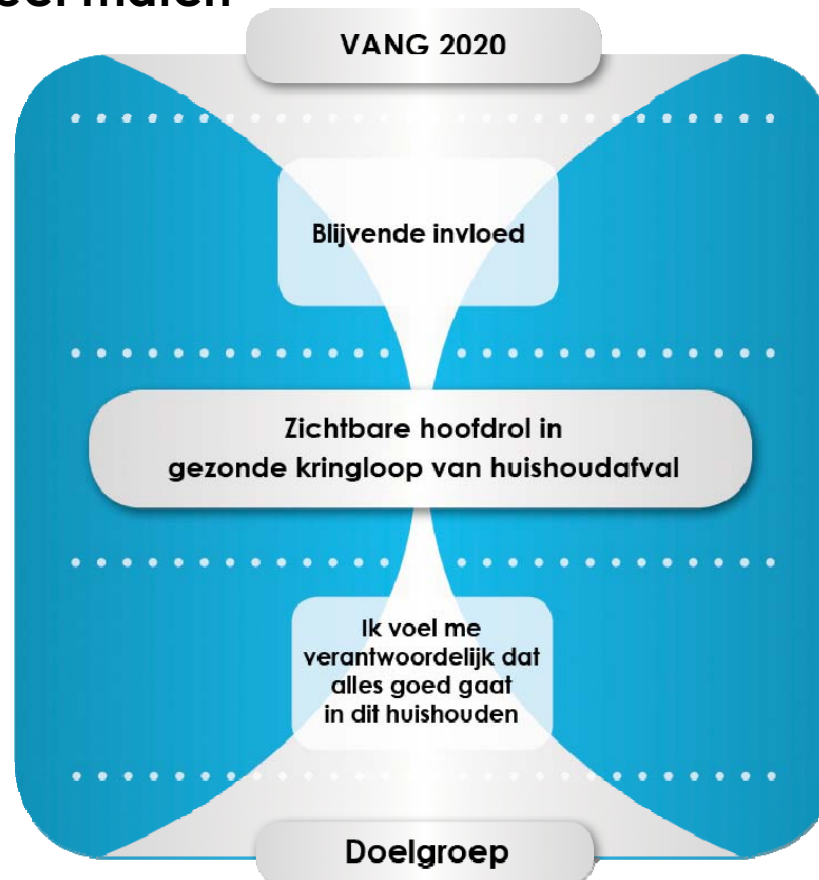
De elementen van ons verhaal



Ons aanbod



De perfect match



ACTIVERING VAN HET VERHAAL

Onze verhaalstroom



EXTERNE ACTIVERING

De RelatieCyclus en onze doelgroep



De RelatieCyclus en onze doelgroep

- Gezien onze belangrijkste uitdagingen en ambities:
 - Activatoren moeten in eerste instantie sterk bijdragen aan:
 - Besef van eigen verantwoordelijkheid
 - Doorbreken van vastgeroeste patronen
 - Aanzetten tot gewenst, concreet gedrag
- Gezien gedragswetenschappelijke inzichten, is het dan zinnig om gebruik te maken van de kracht van het *zelfbeeld*
 - Mensen willen en zullen gedrag vertonen dat consistent is met hun zelfbeeld
 - Soms moet daarom eerst het zelfbeeld beïnvloed worden, soms kun je het bestaande zelfbeeld juist bevestigen en dankbaar gebruiken...
 - In ons blootgelegde verhaal gaat het nadrukkelijk om het **bevestigen van een zelfbeeld**:
 - Alles draait om jou – jij bent een onmisbare schakel thuis, jij bent een onmisbare schakel in de gezonde kringloop van afval naar grondstof
- Activatoren moeten daarom:
 - Vanuit een intrinsieke motivatie die aansluit bij het zelfbeeld, aanzetten tot concreet gedrag
 - De positieve gevolgen, *de blijvende invloed* van dat gedrag herkenbaar en zichtbaar maken
 - Gevoel van erkenning en waardering oproepen, net als trouwens: 'ik doe dit niet alleen'
- Uiteindelijk zullen doelgroepen de HELE cyclus moeten doorlopen, bewust en onbewust
 - Kennis vergaren, de mening bijstellen/bevestigen, intentie en actie, afgerond met stimulerende ervaring

Extern uitdragen van het verhaal - I



Extern uitdragen van het verhaal - II

Centrale film

- Kort, maar krachtig – 90"
- Balans tussen MERK en WERK
- Multi-functioneel inzetbaar
 - Extern, maar ook intern
 - Online
 - Presentaties

Website

- Eerst het MERK, dan het WERK
 - Nadruk op JOUW blijvende invloed, jouw rol
 - Hoe kun je die rol invulling geven en wat levert dat op
- Veel ruimte voor onderbouwing en bewijsvoering
 - Inzichtelijk maken van resultaat, DANKZIJ mensen zoals jij
 - Cijfers, verhalen, testimonials
- Praktische informatie
 - Voorzieningen, initiatieven
 - Locaties, bereikbaarheid, kalender
 - Materialen
 - Beschikbaarheid en bestellen

Extern uitdragen van het verhaal - III

Community

- We vinden elkaar in een gemeenschappelijk doel, in 6 gemeenten
 - Delen, inspireren, aanzetten tot actie
 - Veel beeld, volop verhalen
 - Heel dichtbij, heel herkenbaar
 - Zichtbare resultaten/opbrengsten
 - Bevestigen hoofdrol in sterk samenspel
- Social media
 - Facebook, twitter
 - Volgens vaste redactionele formules, vast team
 - Planning van 'munitie'
- Magazine 'Alles draait om jou'
 - Print en online
 - Testimonials
 - Acties, competities
 - Foto's, filmpjes
- Bijeenkomsten
 - Laten zien en voelen dat het werkt
 - Family-happenings, per gemeente
 - Wedstrijden voor kleintjes, thema afvalscheiden
 - Optredens, winnaars competities
 - Slimme locatie (centraal, opvallend)

Mediarelaties

- Tactische inzet van munitie, jaarplanning
 - Volop human interest, volop cijfers en resultaat
 - H-a-h-media, regionaal
 - Inzet lokale BN-ers

Extern uitdragen van het verhaal - IV

Print en outdoor

- Korte outdoor-bursts in 6 gemeenten
 - 'Alles draait om jou' – suspense-campaign
 - Uitleg volgt in 2^e week
 - Beeld 'gewone' burger, die duidelijk invloed heeft
 - In zijn omgeving, in kringloop
 - Onderstrepen van het ritueel en de gezonde gevolgen
 - Heel herkenbare situaties en locaties
- Ondersteund door print in geselecteerde media
 - Dezelfde beelden, invalshoeken
 - Herkenning
 - Aanvulling op free publicity
 - Altijd met link naar URL en concrete actie(mogelijkheden)

Voorzieningen

- Functionele invulling van het verhaal
 - Hoe kan ik helpen? Geef me de tools!
 - Hoe kan ik andere mensen 'aansteken'?
- Voor thuis, voor je werk, voor school, voor je vereniging
 - In lijn met functionele/emotionele behoeften
 - (Deels) nieuw, altijd aantrekkelijk vormgegeven
 - Altijd met branding 'Alles draait om jou'
- Zoek samenwerking met TU Delft
 - Industriële vormgeving, nieuwe toepassingen
 - Efficiëntie, resultaatgericht

Extern uitdragen van het verhaal - V

De Beestenbende

- Al actief in Leidschendam-Voorburg – uitbreiden naar andere gemeenten
- Kant-en-klare, bewezen tool om kids te betrekken bij afval problematiek
 - In actie komen op school, in de buurt, thuis – altijd samen met ouders
 - Sterke community – tastbaar, zichtbaar
- Extra nadruk op: scheiden van afval
 - Op school, bij je club, thuis
 - De BeestenBende: dat doe je niet alleen buiten, dat begint al bij jou thuis!
- Sympathieke pr-tool
 - Volop publiciteit
 - Inzet lokale BN-ers

Naamgeving en huisstijl

- Ontwikkel centrale, herkenbare stijl
 - Gemakkelijk door te voeren op alle uitingen
 - Van afvalbakken en website tot posters en deurstickers
- Thema en beeld: ***Alles draait om jou***
 - Vast functionele thematiek: **Want samen kunnen we meer met afval**
 - Vaste functionele ondertitel: **Een gezamenlijk initiatief van de bewoners en alle gemeenten achter Avalex**

Ons verhaal en andere doelgroepen

- Verhaal en verhaalelementen werken in toegesneden vorm ook voor andere doelgroepen, zoals jeugd, verenigingen
- Hun behoefte immers ook:
 - Het gevoel dat je ertoe doet, dat je gezien wordt, niet buiten 'jouw' groep valt, dat je inspanningen gezien worden en zin hebben – ieder in zijn eigen context, leefomgeving en peer group
 - *Alles draait om jou*, is daarmee een universele trigger, een appèl op een belangrijke intrinsieke motivator, steeds toe te snijden op de doelgroep op dat moment
- Volop aanknopingspunten om in apart activatieplan deze doelgroepen te raken
 - Vanuit dezelfde essentie en thematiek –
 - Blijvende invloed
 - Alles draait om jou
 - Steeds juiste beelden en tone-of-voice bepalen, per doelgroep

Hoe onderscheidend is dit verhaal?

- Andere initiatieven op het gebied van afvalscheiding en –inzameling zoals **Doe meer met afval** en **Plastic Heroes** leggen meer de nadruk op het WERK dan op het MERK
 - Blijven vaak 'steken' in functionele behoeften en functionele meerwaarde
 - Leggen nadruk op *waarom* je moet scheiden en wat je er vervolgens weer mee doet
 - Benadrukken dat het zo vanzelfsprekend is – niets bijzonders, niets om je mee te onderscheiden



- Komen dus ook niet tot onze centrale belofte die zo belangrijk is voor onze doelgroep(en)
 - De belofte van een hoofdrol die geknipt is voor jou, de impact die JIJ maakt, wat jij tastbaar kunt bijdragen en het plezier dat JIJ daarvan hebt
 - Die blijvende invloed die **jij** hebt/krijgt
- Daarmee maken wij een unieke, relevante claim

Interne activering van het verhaal

- Vanuit onze ambitie, relevante verhaal en verhaalelementen als **scheerlijnen**
 - Wanneer maken we ons verhaal waar
 - In al ons doen en laten
 - Wat betekent dit voor ons dagelijkse werk
 - Geeft richting aan:
 - Wat doen we wel, wat niet? En: hoe doen we dat dan?
- Uitgangspunt:
 - **Lerende organisatie**
 - Centrale verhaal als leidraad voor zelfontwikkeling
 - We kennen het relevante verhaal, omarmen het en trekken ons eraan op
 - Aan de hand van speciaal opgezet traject
 - Definitie Houding & Gedrag, op basis van de verhaalelementen
 - The Drive to Excellence©
 - In 5 stappen naar het waarmaken van je onderscheidende verhaal
 - Vanuit co-creatie, aan de hand van een speciaal discussie-model

IN EEN OOGOPSLAG

In een oogopslag

Strategie en tactiek	Laat het initiatief VANG 2020 tot leven komen in geheel eigen domein en doelgroep
Merkessentie en centrale boodschap	• Blijvende invloed • Juist jij bent onmisbaar in het samen draaiend houden van de gezonde kringloop van afval waar je verstandig van af wilt, terug naar goed bruikbare grondstoffen
Focus op afgebakende doelgroep: ouders met opgroeiende kinderen	• Laat hen kennismaken met onze centrale belofte • Een zichtbare hoofdrol in onze gezamenlijke campagne om zoveel mogelijk huishoudens in de juiste beweging te krijgen, als het gaat om 't nog beter scheiden van je afval.
Ga voor geïntegreerde aanpak, op basis van selecte groep activatoren	• Kies activatoren die sterk bijdragen aan besef van eigen verantwoordelijkheid, aanzetten tot gewenst, concreet gedrag en daarmee helpen om vastgeroeste patronen te doorbreken • Centraal in de activatie staat het bevestigen van het zelfbeeld, als intrinsieke motivatie om in actie te komen • Vandaar het belang van een actieve 'community', gebouwd op social media en live bijeenkomsten, ondersteund door een centrale film en website. Hier maken we de blijvende invloed tastbaar/zichtbaar, door inzet van cijfers en testimonials • 'mijn werk heeft zin – en anderen doen ook mee' • Een centrale film en website ondersteunen dit, aangevuld met opvallende voorzieningen, ism TU Delft, en inzet van De BeestenBende, als extra community-builder • Met print en spannende outdoor versterken we dit nog • Het geheel voeren we uit in een centrale, duidelijk herkenbare huisstijl
Fundeer externe communicatie op solide basis van interne activatie	• Centrale verhaal en zijn verhaalelementen biedt 'scheerlijnen' voor ons doen en laten • Zowel intern als extern

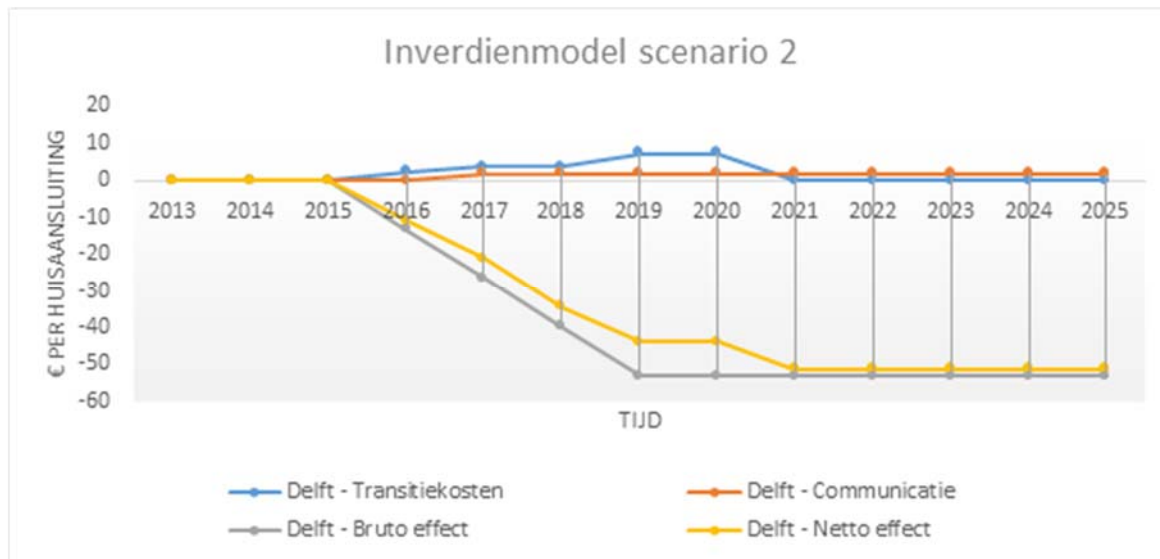
Volgende stappen

- Jullie reactie
- Afronden Fase 1
- Dan: start Fase 2 → ontwikkelen plan voor interne en externe activering
 - Extern traject
 - Aan de hand van denkmodel BRM-matrix®
 - Vanuit sterk creatief concept
 - Intern traject
 - Definitie Houding & Gedrag
 - Aan de hand van discussiemodel The Drive to Excellence©
 - Timing
 - Begroting

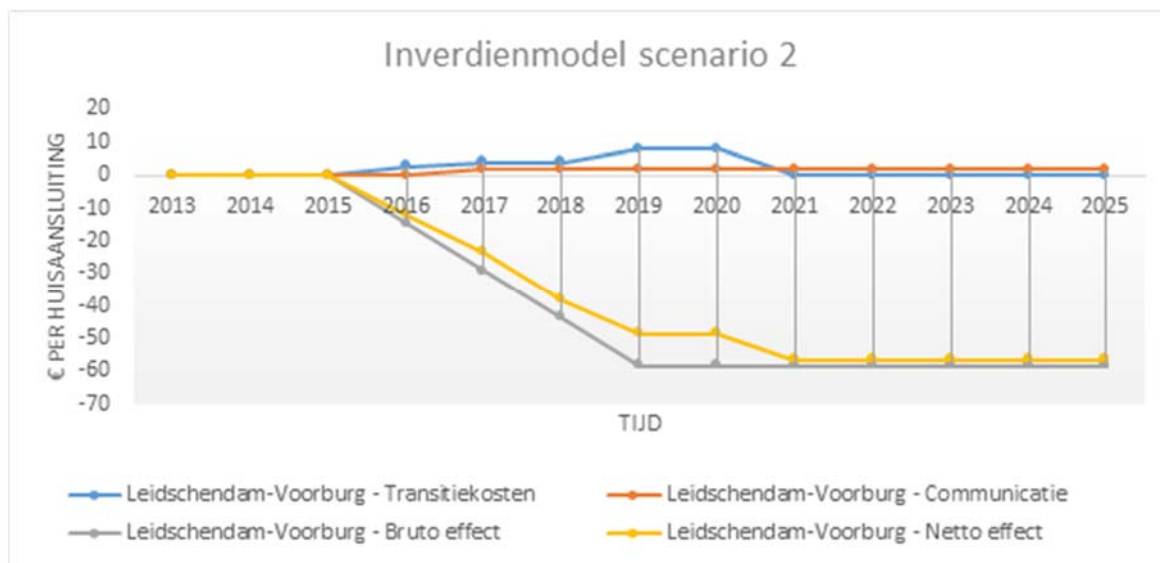
Bijlage 8
Inverdienmodel per gemeente

Bijlage 8 Inverdienmodel per gemeente

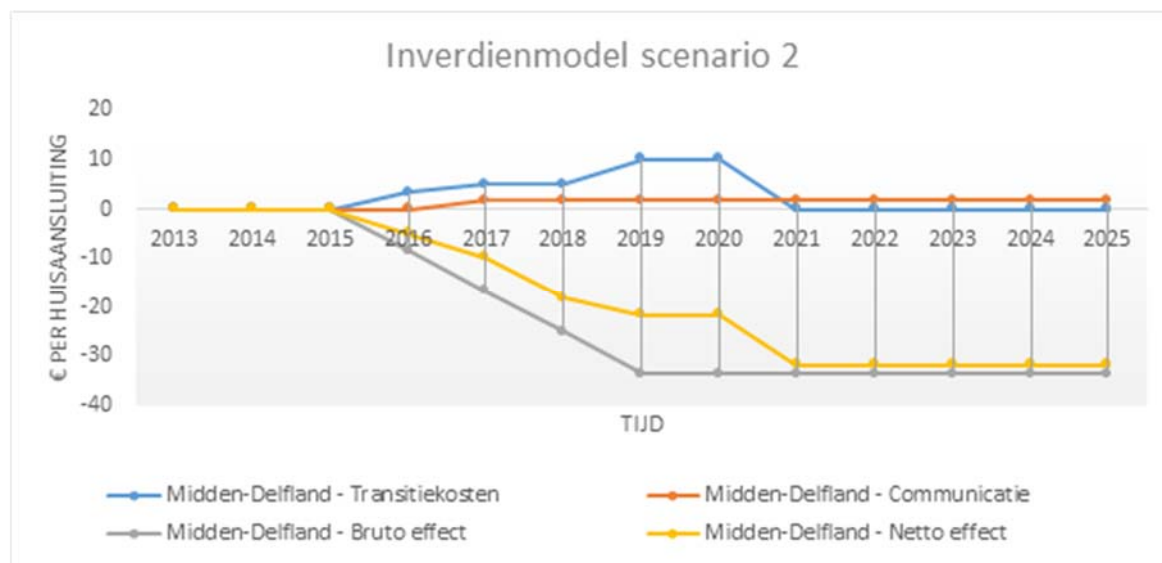
Inverdienmodel Delft



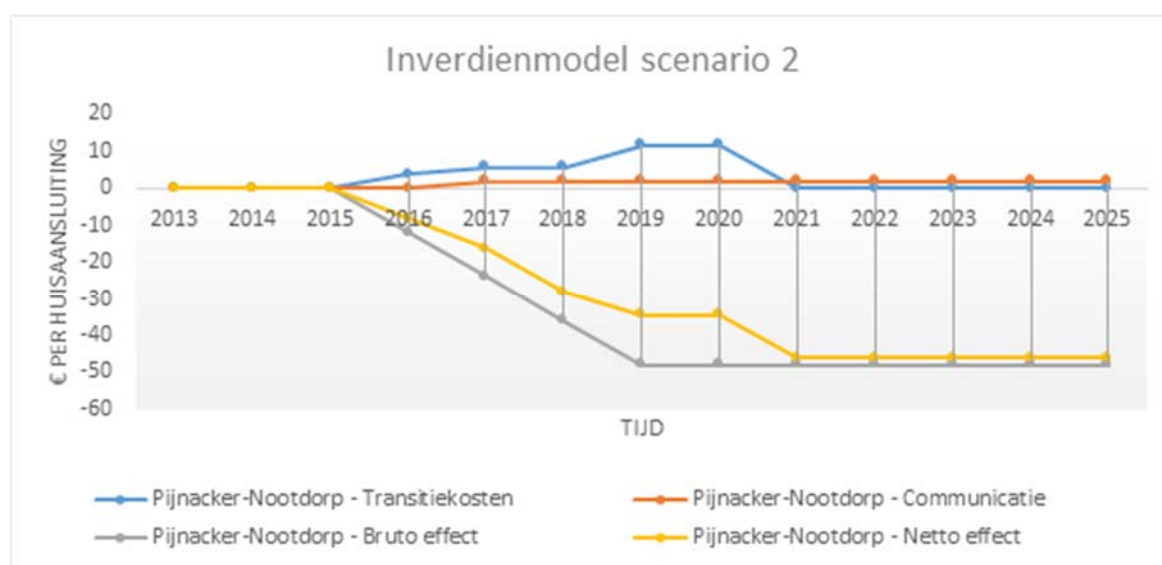
Inverdienmodel Leidschendam-Voorburg



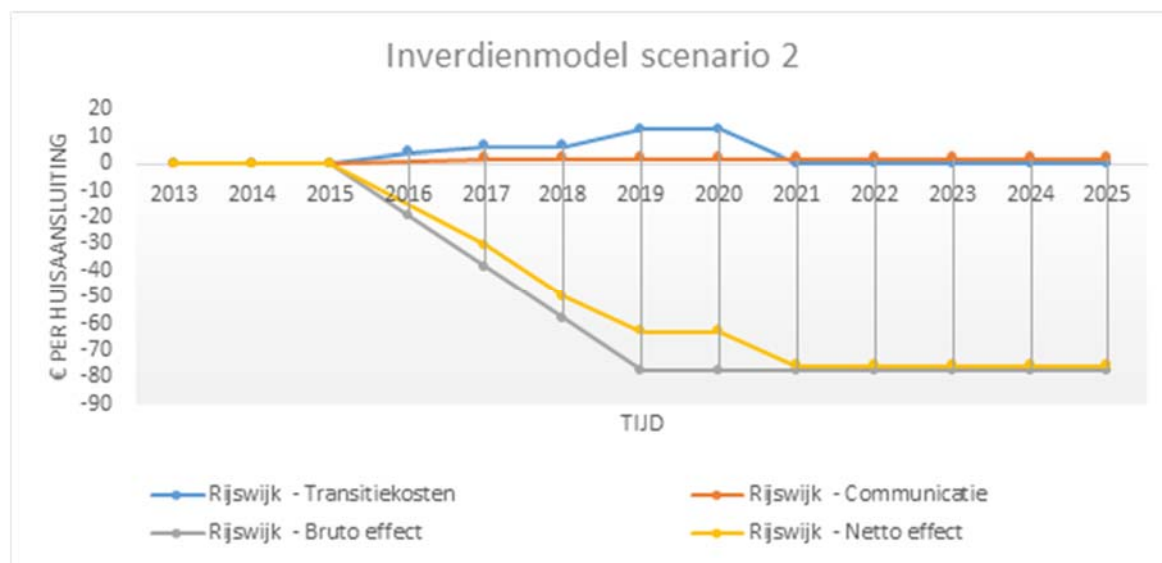
Inverdienmodel Midden-Delfland



Inverdienmodel Pijnacker-Nootdorp



Inverdienmodel Rijswijk



Inverdienmodel Wassenaar

