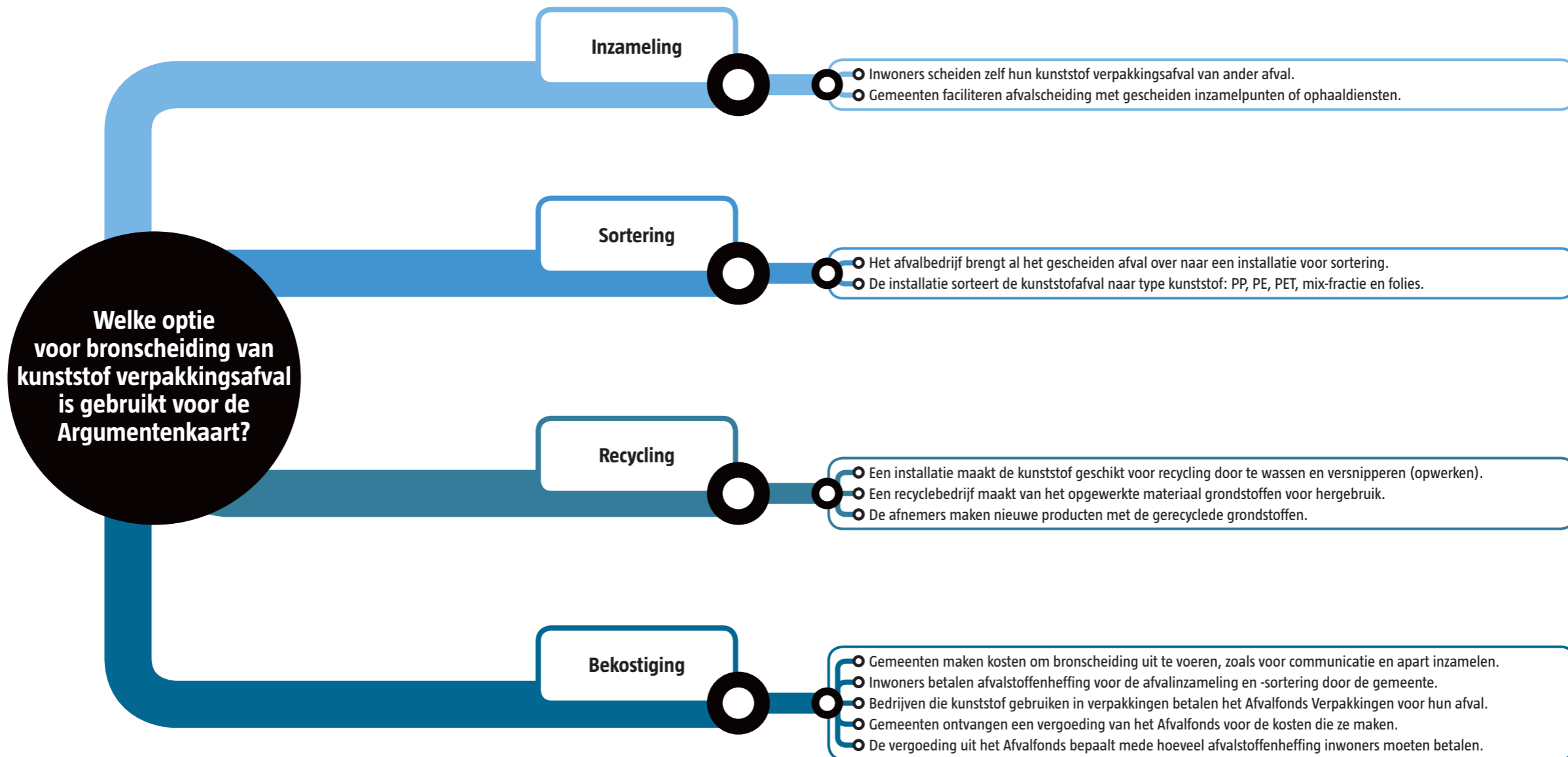


Optiekaart bronscheiding kunststof verpakingsafval (1/2)



Toelichting

Gemeenten scheiden kunststof verpakingsafval van huishoudens om het kunststofmateriaal te recycleren. Op deze manier verminderen zij het verbruik van grondstoffen en aantasting van het milieu hierdoor. Gemeenten zijn sinds 1 januari 2015 verantwoordelijk voor het sorteren (en het vermarkten) van kunststof verpakingsafval van huishoudens. Voor het scheiden van kunststof verpakingsafval

kunnen gemeenten kiezen uit twee hoofdopties: bronscheiding en nascheiding. Met Optie- en Argumentenkaarten over bronscheiding en nascheiding wil het Learning Center Kunststof Verpakingsafval (uitgevoerd door Rijkswaterstaat) gemeenten ondersteunen om de voor hen best passende optie te kiezen. In de praktijk is ook een combinatie van bron- en nascheiding mogelijk. Gemeenten kunnen bronscheiding op diverse manieren uitvoeren. Voor het

beargumenteren van bronscheiding is gekozen voor één basisvariant, die staat op deze Optiekaart. Deze beschrijving vormt de basis voor de Argumentenkaart op de andere kant van deze kaart. Voor nascheiding is een vergelijkbare Optie- en Argumentenkaart gemaakt. De Optie- en Argumentenkaarten zijn gemaakt door De Argumentenfabriek, op basis van literatuuronderzoek en denksessies met deskundigen en belanghebbenden. Met dank aan allen voor het denkwerk.

Argumentenkaart bronscheiding kunststof verpakingsafval (2/2)

Wat zijn voor gemeenten de argumenten voor en tegen de optie bronscheiding van kunststof verpakingsafval?

Voor

Tegen

Milieu

Milieu

Uitvoering

Uitvoering

Financiën

Financiën

Principes

Principes

Bronscheiding is goed voor het milieu want het levert relatief schoon materiaal op voor recycling

- Bij bronscheiding is het kunststofafval gescheiden van restafval, waardoor het materiaal relatief schoon is.
- Het materiaal dat uit bronscheiding komt, voldoet aan de huidige normen voor recyclingskwaliteit (DKR).

Gemeenten kunnen de milieuwinst door bronscheiding verder vergroten

- Gemeenten kunnen meer kunststofafval inzamelen door middel van communicatie, financiële prikkels en service.
- Bronscheiding bezit de potentie om mensen nog effectiever hun kunststofafval te laten scheiden dan nu.

Bronscheiding vergroot het milieubewustzijn onder inwoners

- Bronscheiding biedt gemeenten een instrument om bewustzijn bij inwoners over afval te vergroten.
- Bronscheiding prikkelt consumenten, en via hen producenten, tot het verminderen van kunststofafval.
- Inwoners kunststofafval laten scheiden voedt het besef bij hen dat afval waarde heeft.
- Bronscheiding van kunststofafval stimuleert bewoners om ook ander afval te scheiden.

Bronscheiding is voor inwoners makkelijk uit te voeren

- Inwoners zijn al gewend om zelf afval te scheiden, zoals met glas en papier.

Bronscheiding biedt gemeenten de mogelijkheid zelf keuzes te maken over de uitvoering

- Gemeenten bepalen zelf hoe ze kunststofafval inzamelen en hoe ze voorlichting geven aan inwoners.

Bronscheiding draagt bij aan het uitvoeren van ander (afvalscheidings)beleid

- Gemeenten kunnen ook blik en drankkarton inzamelen, omdat dit te combineren is met kunststofafval.
- Bronscheiding schept meer lokaal werk dan nascheiding omdat meer mensen nodig zijn voor inzameling.

Gemeenten kunnen met bronscheiding inkomsten genereren

- Gemeenten krijgen geld van het Afvalfonds, want het materiaal voldoet aan de huidige DKR-normen.
- Gemeenten kunnen meer geld van het Afvalfonds krijgen, als zij meer kunststofafval scheiden.
- Door bronscheiding hebben gemeenten minder restafval en besparen zij op de verwerkingkosten.

Bronscheiding legt de verantwoordelijkheid waar het hoort: bij de inwoners

- Mensen dragen de verantwoordelijkheid voor het milieu; de overheid faciliteert dit en biedt voorlichting.

De bijdrage van bronscheiding aan het milieu is onzeker

- De milieuwinst door bronscheiding hangt af van hoeveel kunststofafval inwoners (willen) scheiden.

Bronscheiding kan leiden tot vervuiling van het milieu

- Voor gescheiden inzamelen zijn mogelijk meer vervoersstromen nodig en dit leidt tot extra CO2-uitstoot.
- Bronscheiding vergroot de kans op zwerfafval: door het lage gewicht kan kunststofafval snel wegwaaien.

Bronscheiding is voor inwoners een last

- Bronscheiding vraagt om inspanningen van inwoners om kunststofafval te scheiden.
- Bronscheiding legt een beslag op de ruimte thuis, bijvoorbeeld vanwege diverse afvalzakken of klike's.

Bronscheiding vraagt om inspanningen van gemeenten

- Bronscheiding vereist actief (communicatie)beleid om inwoners te bewegen tot kunststofafvalscheiding.
- In de binnensteden en wijken met hoogbouw zijn extra inspanningen nodig bronscheiding uit te voeren.
- Bronscheiding vereist een aparte infrastructuur voor het gescheiden inzamelen van kunststofafval.

De inkomsten uit bronscheiding zijn onzeker

- De hoeveelheid ingezameld kunststofafval hangt af van inspanningen van gemeenten en van de inwoners.

Bronscheiding kost geld

- Gemeenten maken kosten voor de logistiek en infrastructuur van bronscheiding van kunststofafval.
- Gemeenten maken kosten om de scheidingsbereidheid van inwoners te vergroten.

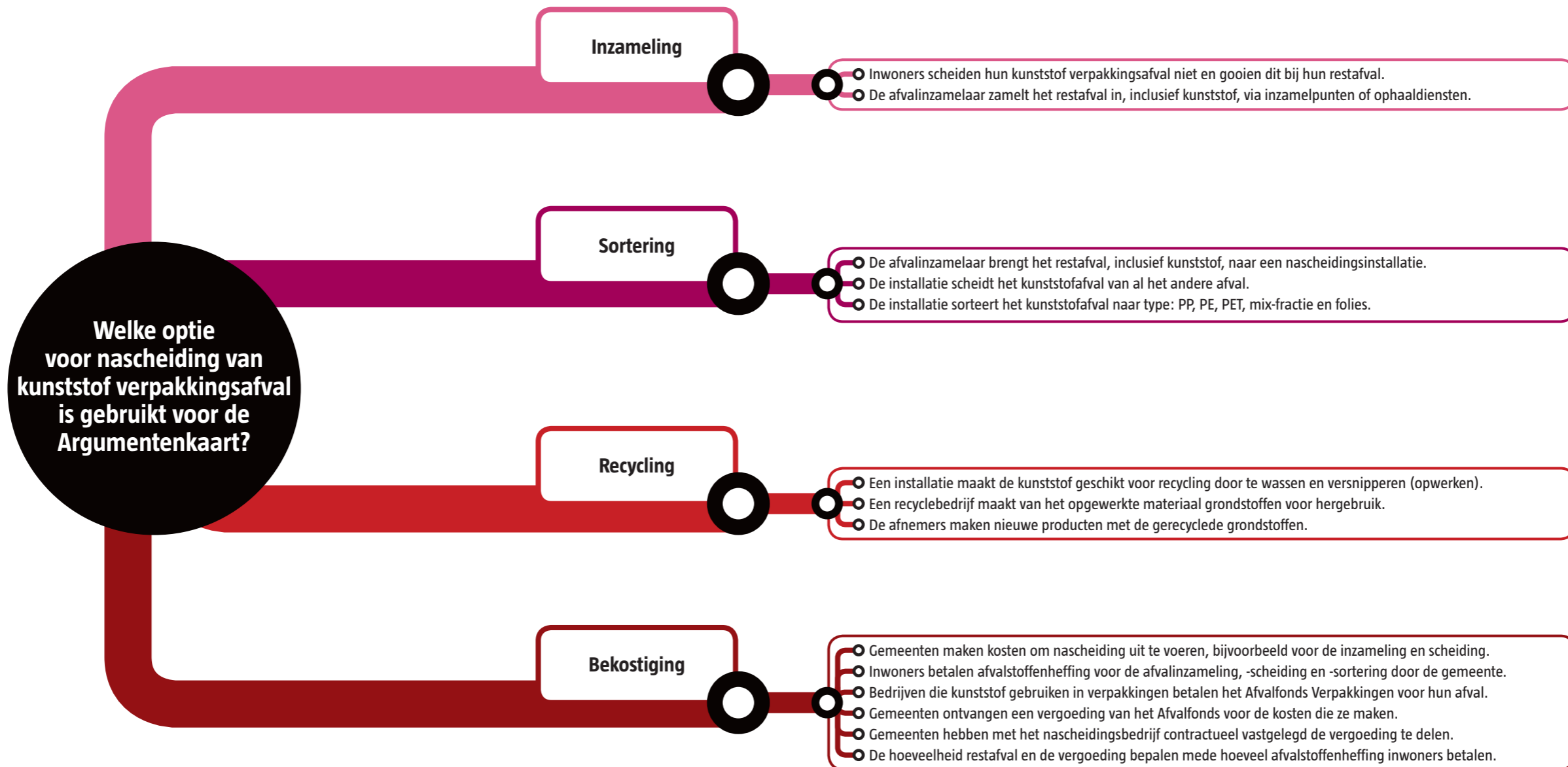
De overheid moet zich zo min mogelijk bemoeien met inwoners

- De overheid moet de samenleving zo vrij mogelijk laten en zich beperken tot kerntaken, zoals veiligheid.

Toelichting

Deze Argumentenkaart geeft de argumenten voor en tegen de geschetste optie van bronscheiding weer, vanuit het perspectief van gemeenten. Een beschrijving van deze optie staat op de Optiekaart aan de andere kant van deze kaart. Hier staat ook een toelichting. Een vergelijkbare Optie- en Argumentenkaart is gemaakt voor nascheiding.

Optiekaart nascheiding kunststof verpakingsafval (1/2)



Toelichting

Gemeenten scheiden kunststof verpakingsafval van huishoudens om het kunststofmateriaal te recylen. Op deze manier verminderen zij het verbruik van grondstoffen en aantasting van het milieu hierdoor. Gemeenten zijn sinds 1 januari 2015 verantwoordelijk voor het sorteren (en het vermarkten) van kunststof verpakingsafval van huishoudens. Voor het scheiden van kunststof verpakingsafval kunnen gemeenten kiezen uit twee hoofdopties: bronscheiding en nascheiding. Met Optie- en Argumentenkaarten over bronscheiding en nascheiding wil het Learning Center

Kunststof Verpakingsafval (uitgevoerd door Rijkswaterstaat) gemeenten ondersteunen om de voor hen best passende optie te kiezen. In de praktijk is ook een combinatie van bron- en nascheiding mogelijk. Gemeenten kunnen nascheiding op diverse manieren uitvoeren. Voor het beargmenteren van nascheiding is gekozen voor één basisvariant, die staat op deze Optiekaart. Deze beschrijving vormt de basis voor de Argumentenkaart op de andere kant van deze kaart. Voor bronscheiding is een vergelijkbare Optie- en Argumentenkaart gemaakt.

Bij nascheiding kunnen gemeenten kiezen voor verschillende contractvormen met een nascheidingsinstallatie, zoals het deelnemen in een installatie of alleen het afnemen van diensten. Het deelnemen in een nascheidingsinstallatie heeft diverse kansen en risico's. Dit is een vraagstuk op zich, naast de keuze voor bron- of nascheiding, en wordt op deze kaart niet uitgewerkt. Deze Optiekaart en Argumentenkaart zijn gemaakt door De Argumentenfabriek, op basis van literatuuronderzoek en denksessies met deskundigen. Met dank aan allen voor het denkwerk.

Argumentenkaart nascheiding kunststof verpakingsafval (2/2)

Wat zijn voor gemeenten de argumenten voor en tegen de optie nascheiding van kunststof verpakingsafval?

Voor

Tegen

Milieu

Milieu

Uitvoering

Uitvoering

Financiën

Financiën

Principes

Principes

Nascheiding is goed voor het milieu door het inzamelsysteem en het resultaat

- Nascheiding vereist geen apart inzamelsysteem voor kunststofafval, wat gunstig is voor de CO₂-uitstoot.
- Nascheiding levert recyclebaar materiaal op, want het voldoet aan huidige kwaliteitsnormen (DKR).

Nascheiding levert meer gescheiden kunststofafval op dan bronscheiding en draagt bij aan het milieu

- De hoeveelheid gescheiden kunststofafval is bij nascheiding gemiddeld hoger dan bij bronscheiding.
- Nascheiding gebeurt door machines en niet door mensen, hierdoor is de hoeveelheid goed in te schatten.
- Nascheiding heeft de potentie om kunststofafval nog effectiever te scheiden dan de techniek nu kan.

Gemeenten kunnen de milieuwinst door nascheiding verder vergroten

- Installaties kunnen kunststofafval vaker scheiden en de hoeveelheid gescheiden kunststofafval vergroten.
- Nascheidingsinstallaties kunnen ook andere afvalstromen scheiden en zo bijdragen aan een beter milieu.

Nascheiding is makkelijk uit te voeren voor gemeenten

- Nascheiding vereist geen apart inzamelsysteem voor kunststofafval, en dit maakt de uitvoering makkelijk.

Nascheiding is makkelijk voor inwoners

- Inwoners kunnen hun kunststof verpakingsafval kwijt in dezelfde bak als het restafval.

Gemeenten kunnen met nascheiding inkomsten genereren

- Gemeenten krijgen geld uit het Afvalfonds, want het materiaal voldoet aan de huidige DKR-normen.
- Gemeenten kunnen meer geld uit het Afvalfonds krijgen, als zij meer kunststofafval scheiden.
- Door nascheiding is er minder restafval, en zo besparen gemeenten op de verwerking hiervan.

De kosten van nascheiding zijn vooraf goed in te schatten

- De kosten van nascheiding zijn afhankelijk van relatief weinig variabelen en hierdoor goed in te schatten.
- De contracten voor nascheiding liggen doorgaans voor langere termijn vast.

Nascheiding ontzorgt inwoners

- De overheid hoort het inwoners makkelijker te maken en niet moeilijker, en hier past nascheiding goed bij.

De overheid moet zich zo min mogelijk bemoeien met inwoners

- De overheid moet de samenleving zo vrij mogelijk laten en zich beperken tot kerntaken, zoals veiligheid.

De bijdrage van nascheiding aan het milieu is onzeker

- Er bestaat onzekerheid of nagescheiden kunststofafval geschikt is voor nieuwe vormen van recycling.
- De verschillende nascheidingsinstallaties leveren andere hoeveelheden en resultaten.

Nascheiding draagt minder bij aan het milieubewustzijn van inwoners dan bronscheiding

- Nascheiding prikkelt consumenten, en via hen producenten, minder tot het verminderen van kunststofafval.
- Nascheiding maakt inwoners minder bewust dat kunststofafval een waardevolle grondstof kan zijn.
- Nascheiding van kunststof verpakingsafval stimuleert inwoners minder om ook ander afval te scheiden.

Nascheiding biedt gemeenten weinig keuze

- Gemeenten hebben de keuze uit een aantal installaties en deze hebben (vooral nog) beperkte capaciteit.
- Gemeenten zitten lang vast aan nascheiding door de langere termijn contracten dan bij bronscheiding.

Nascheiding is lastig uit te voeren bij lopende verplichtingen

- Gemeenten met lopende contracten voor restafvalverwerking kunnen niet direct starten met nascheiding.

De kosten van nascheiding zijn afhankelijk van de samenstelling van het restafval

- Het tarief voor nascheiding hangt af van hoeveel kunststofafval in het restafval zit en hoe vervuld dit is.

Nascheiding kost geld

- Gemeenten maken kosten voor het laten scheiden van kunststofafval door een nascheidingsbedrijf.
- Gemeenten lopen inkomsten mis omdat zij de afvalfondsvergoeding deels afstaan aan het nascheidingsbedrijf.

Een beter milieu begint bij inwoners en nascheiding draagt hier niet aan bij

- Inwoners dragen verantwoordelijkheid voor het milieu; hier hoort het scheiden van het eigen afval bij.
- De overheid ontloopt haar plicht om inwoners bewust te maken van hun afvalproductie en het milieu.

Toelichting

Deze Argumentenkaart geeft de argumenten voor en tegen de geschetste optie van nascheiding weer vanuit het perspectief van gemeenten. Een beschrijving van deze optie staat op de Optiekaart aan de andere kant van deze kaart. Hier staat ook een toelichting. Een vergelijkbare Optie- en Argumentenkaart is gemaakt voor bronscheiding.