

Aan	Gemeente Castricum	Behandeld door
T.a.v.	Hanna Lange	Marianne Zegwaard
Van	Marianne Zegwaard	E marianne.zegwaard@stantec.com
Betreft	VANG Support Castricum	T 015 7511848
Datum	18 december 2018	M 06 2503 7254
Projectnummer	M18A0463	
Kopie naar	Evelien Vervoort	
Ons kenmerk	20181218 eindversie notitie VANG Support Castricum	

1.0 INLEIDING

Aanleiding

De gemeente Castricum wil graag in 2025 voldoen aan de VANG-doelstelling (30 kg huishoudelijk restafval). Door diftar in te voeren hoopt de gemeente de hoeveelheid restafval sterk te kunnen reduceren. De gemeente weet op basis van ervaringen van andere gemeenten dat de invoering van diftar een sterk flankerend beleid nodig heeft. Via de VANG Support regeling heeft de gemeente aan Stantec opdracht gegeven om inzicht te geven in het benodigde flankerend beleid.

Vraagstelling

1. Wat is het advies met betrekking tot de milieuparkjes in de wijken bij de invoering van diftar? Hoeveel milieuparkjes per aantal aansluitingen? Welke fracties inzamelen? Afsluiten van ondergrondse containers of niet?
2. Wat zijn de financiële consequenties voor het flankerende beleid rondom de invoering van diftar voor de gemeente Castricum?

Beoogd resultaat

Het resultaat van dit onderzoek is een notitie waarin de geformuleerde vragen beantwoord worden. Door het verwachte afvalaanbod versus ledigingsfrequentie door te rekenen krijgt de gemeente inzicht in de gevolgen voor de milieuparkjes in de wijken, zowel kwantitatief als financieel. Via een uitwerking van de benodigde flankerende maatregelen in doel, aanpak en kosten krijgt de gemeente inzicht in de financiële consequenties van deze maatregelen.

Opbouw notitie

In hoofdstuk 2 gaan we in op de milieuparkjes, waarbij we op basis van de huidige situatie advies geven over de (verwachte) situatie na invoering van diftar. Hoofdstuk 3 bevat een uitwerking van de flankerende maatregelen die naar ons idee nodig zijn om de invoering van diftar soepel te laten verlopen.

2.0 MILIEUPARKJES

2.1 AANPAK EN UITGANGSPUNTEN

Aanpak

Er zijn geen 'normen' voor het aantal milieuparkjes bij invoering van diftar. Daarom maken we een inschatting van het aanbod van een fractie dat per inzamelmethode verwacht wordt (bijvoorbeeld: PMD via zakken en via de ondergrondse PMD-perscontainers). Hiervoor baseren we ons enerzijds op het afvalaanbod in de huidige situatie en anderzijds op het verwachte extra aanbod bij invoering van diftar. Bronnen hiervoor zijn met name de benchmark huishoudelijk afval en onze eigen ervaring. Op basis van het verwachte afvalaanbod per fractie bepalen wij hoeveel wijkcontainers er nodig zijn om dit aanbod – op basis van een gewenste ledigingsfrequentie – op te vangen.

Uitgangspunten

Om het verwachte afvalaanbod te bepalen is gebruik gemaakt van kentallen en ervaringen van andere vergelijkbare gemeenten. Een belangrijke bron hiervoor is de Benchmark Huishoudelijk Afval van de NVRD¹. Tevens is onze ervaring bij andere gemeenten gebruikt, voor zover hier vergelijkbare maatregelen genomen zijn.

Voor de afvalgegevens is 2017 als peiljaar aangehouden en de kostenkentallen zijn gebaseerd op de aangeleverde informatie verstrekt door de gemeente.

2.2 HUIDIGE SITUATIE

2.2.1 Inzamelmethode en -frequentie

In Tabel 1 staat de huidige inzamelmethode voor de belangrijkste stromen die vrijkomen bij de huishoudens: GFT, papier/karton, PMD, glas, textiel en restafval.

Oud papier/karton wordt in een deel van Castricum aan huis opgehaald door verenigingen. Dit systeem is echter niet geheel dekkend. Een deel van de verenigingen past een brengsysteem toe in plaats van een haalsysteem.

¹ Resultaten peiljaar 2017 (totaal 179 deelnemende gemeenten).

Tabel 1: huidige inzamelmethoden

	Aan huis laagbouw	Aan huis / bij hoogbouw	Milieuparkjes
GFT			
Frequentie	26x per jaar		
Papier			
Frequentie	12x per jaar	12x per jaar	gemid. 1,4x per week
PMD			
Frequentie	26x per jaar	26x per jaar	gemid. 0,5x per week
Glas			
Frequentie			gemid. 0,6x per week
Textiel			
Frequentie			52x per jaar
Restafval			
Frequentie	26x per jaar	Niet bekend	

Uit het overzicht blijkt dat voor de meeste grondstoffen meer dan één inzamelmethode wordt toegepast: zowel een haalsysteem als een brengsysteem via milieuparkjes in de wijk.

2.2.2 Milieuparkjes

Verspreid over de gemeente liggen 25 milieuparkjes: locaties waar één of meerdere containers staan voor gescheiden grondstoffen.

Tabel 2 toont het aantal en type containers per milieuparkje.

Tabel 2: aantal en type containers per milieuparkje

straatnaam	aanduiding locatie	winkelcentrum?	aantal ondergrondse containers				totaal
			glas	papier	textiel	PMD (pers)	
Churchillplein	Akerhof	x	1	2	1	1	5
Cieweg / Boogaart			1	1			2
De Brink		x	2	3	1	1	7
De Loet	Duinzicht		1				1
De Santmark (spoor)	Oranjelaan			1			1
Dorcamp / CF Smeetslaan	huisartsenpost		1	1			2
Dusseldorperweg / Vislaantje			1	1			2
Geesterduin (AH)	AH	x	3	2	1		6
Geesterduin (Nansenlaan)	Vomar / apotheek	x	3	2	1	1	7
Geesterduin (Soomerwegh)	bij Blokker	x	2	2	1		5
Haagscheweg			1	1			2
Kemphaan			1	1			2
Koningsweg / Dorpsstraat			1	1	1		3
Kooiplein		x	1	1	1		3
Lage Weide / hoek Meidoornlaan			1	1			2
Lange Dresch / Delving			1	1			2
Pr.Hendrikstraat /Jan v Nassastraat			1	1			2
Raadhuisstraat Deen	Deen	x	1	2			3
Santmarkt / Oranjelaan spoor			1				1
Torenstraat (Wilhelminalaan)		x	1	1			2
Tulpenveld			1	1			2
Vd Mijeweg / Bakkummerpleintje			1	1	1		3
Van der Scheer- en Winklerflat			1	1			2
Vuurbaak (AH)	AH	x	2	2	1	1	6
Wilhelminaplein		x	1	1			2
totaal			31	31	9	4	75

Verklaring van de gehanteerde kleuren:

- Geel: tegenstrijdige informatie tussen containerlijst gemeente en ledigingslijst inzamelaar.
- Oranje: onduidelijk welke locatie dit betreft op de ledigingslijst van de inzamelaar.

In aanvulling op tabel 2 staan er nog drie bovengrondse textielcontainers in de gemeente (eigendom en lediging: Leger des Heils).

Omdat het aanbod varieert tussen de verschillende milieuparkjes, hanteert de inzamelaar ook verschillende inzamel frequenties. Tabel 3 toont het aantal ledigingen per fractie per milieuparkje: deze getallen zijn een vermenigvuldiging van 1) het aantal containers voor een bepaalde fractie en 2) de ledigingsfrequentie (zie bijlage 1).

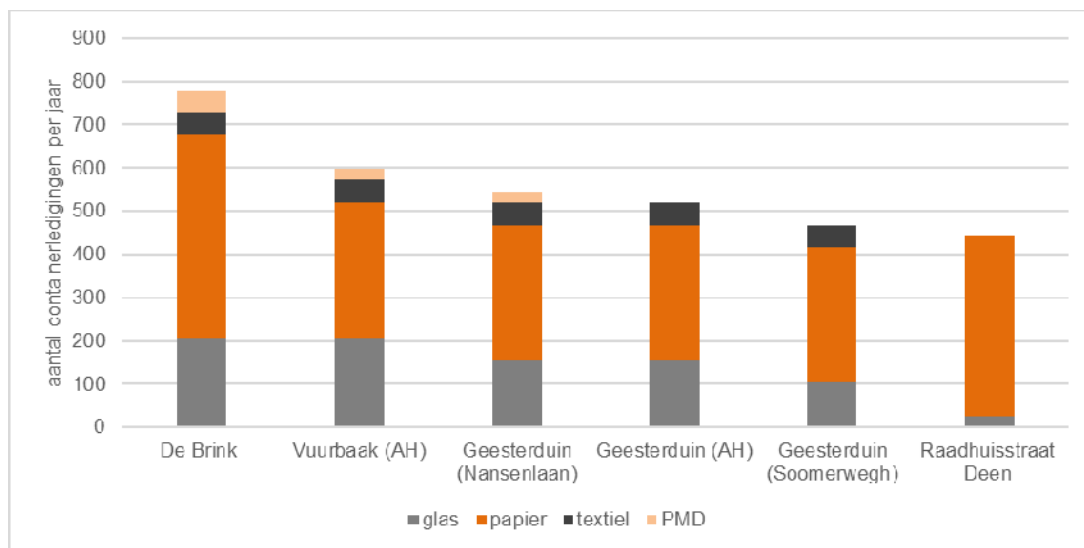
Uit Tabel 3 is direct af te lezen op welke plekken in de gemeente de meeste grondstoffen worden aangeboden. Aannee hierbij is dat de ledigingsfrequentie van de inzamelaar ook daadwerkelijk is afgestemd op het aanbod.

Tabel 3: aantal ledigingen per afvalfractie per milieuparkje

straatnaam	aanduiding locatie	winkelcentrum?	aantal ledigingen per jaar per fractie				totaal
			glas	papier	textiel	PMD (pers)	
Churchillplein	Akerhof	x	26	208	52	26	312
Cieweg / Boogaart			52	104	0	0	156
De Brink		x	208	468	52	52	780
De Loet	Duinzicht		26	0	0	0	26
De Santmark (spoor)	Oranjelaan		0	26	0	0	26
Dorcamp / CF Smeetslaan	huisartsenpost		52	104	0	0	156
Dusseldorperweg / Vislaantje			26	52	0	0	78
Geesterduin (AH)	AH	x	156	312	52	0	520
Geesterduin (Nansenlaan)	Vomar / apotheek	x	156	312	52	26	546
Geesterduin (Soomerwegh)	bij Blokker	x	104	312	52	0	468
Haagscheweg			26	13	0	0	39
Kemphaan			26	52	0	0	78
Koningsweg / Dorpsstraat			13	52	52	0	117
Kooiplein		x	52	156	52	0	260
Lage Weide / hoek Meidoornlaan			13	26	0	0	39
Lange Dresch / Delving			26	104	0	0	130
Pr.Hendrikstraat / Jan v Nassastraat			52	104	0	0	156
Raadhuisstraat Deen	Deen	x	26	416	0	0	442
Santmarkt / Oranjelaan spoor			26	0	0	0	26
Torenstraat (Wilhelminalaan)		x	52	156	0	0	208
Tulpenveld			26	104	0	0	130
Vd Mijweg / Baknummerpleintje			0	0	52	0	52
Van der Scheer- en Winklerflat			13	52	0	0	65
Vuurbaak (AH)	AH	x	208	312	52	26	598
Wilhelminaplein		x	52	52	0	0	104
totaal			962	2301	364	104	3731
gemiddeld per container per week			0,6	1,4	0,8	0,5	1,0

De meest gebruikte milieuparkjes zijn de locaties bij supermarkten en De Brink. Zie ook Figuur 1.

Figuur 1: overzicht milieuparkjes met grootste aantal containerledigingen



Met name voor de ondergrondse papiercontainers geldt dat deze regelmatig overvol zitten, met name in het weekend. De meeste papiercontainers worden twee of meer keer per week geleegd, met de containers bij de Deen aan de Raadhuisstraat als 'topper' met vier keer per week. De praktijk leert dat veel inwoners hun papier in het weekend aanbieden, een piek die door de inzamelaar moeilijk op te vangen is.

Om verder in te kunnen zoomen op het verwachte afvalaanbod in de ondergrondse containers na invoering van diftar, hebben we de locaties uit tabel 2 uitgesplitst naar het type plek waar de ondergrondse containers staan: bij de hoogbouw, bij de winkelcentra en 'overig in de wijk'. In Tabel 4 staan de aantallen containers per afvalfractie samengevat. Voor de containers 'overig in de wijk' is op basis van de informatie van de gemeente niet duidelijk of deze bij of in de buurt van hoogbouw staan of op een willekeurige plek in de wijk.

Tabel 4: aantal ondergrondse containers per type locatie

omschrijving	aantal ondergrondse containers				totaal
	glas	papier	textiel	PMD (pers)	
bij hoogbouw	5	4	0		9
bij winkelcentra	17	18	7	4	46
overig in de wijk	9	9	2	0	20
totaal	31	31	9	4	75

2.2.3 Afvalaanbod

Voor de grondstoffen die in 2017 gescheiden zijn ingezameld via (onder andere) de milieuparkjes is eerst een overzicht gemaakt van het aanbod via de verschillende inzamelmethoden, zowel in kilogram totaal voor de hele gemeente als in kilogram per inwoner (zie Tabel 5).

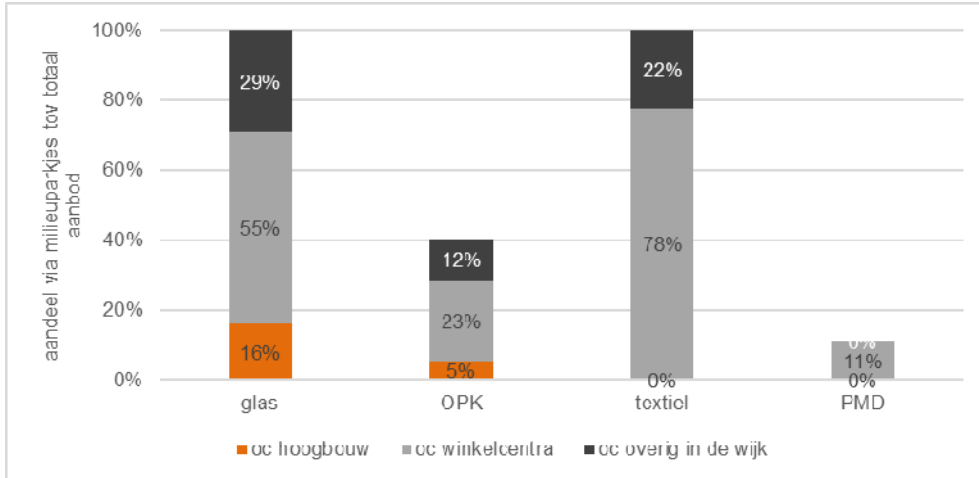
Tabel 5: ingezamelde kg's grondstoffen per inzamelmethode (kg totaal 2017 en kg per inwoner 2017)

	zakken	verenigingen / charitatief	kringloop	ondergrondse containers	afvalbren- gstation	totaal
glas				912.094		912.094
OPK		776.263		779.178	381.750	1.937.191
textiel				147.907		147.907
PMD	318.090			44.920	41.720	404.730

	zakken	verenigingen / charitatief	kringloop	ondergrondse containers	afvalbren- gstation	totaal
glas				26		26
OPK		22		22	11	54
textiel				4		4
PMD	9			1	1	11

Uit dit overzicht hebben we vervolgens per grondstof het aandeel bepaald dat via de ondergrondse containers is ingezameld bij hoogbouw, in de milieuparkjes bij de winkelcentra en op overige locaties in de wijk (zie Figuur 2). De verhouding is bepaald op basis van het aantal ondergrondse containers bij de hoogbouw, bij winkelcentra en op overige locaties in de wijk (zie ook Tabel 4).

Figuur 2: aandeel grondstof dat via ondergrondse containers is ingezameld 2017

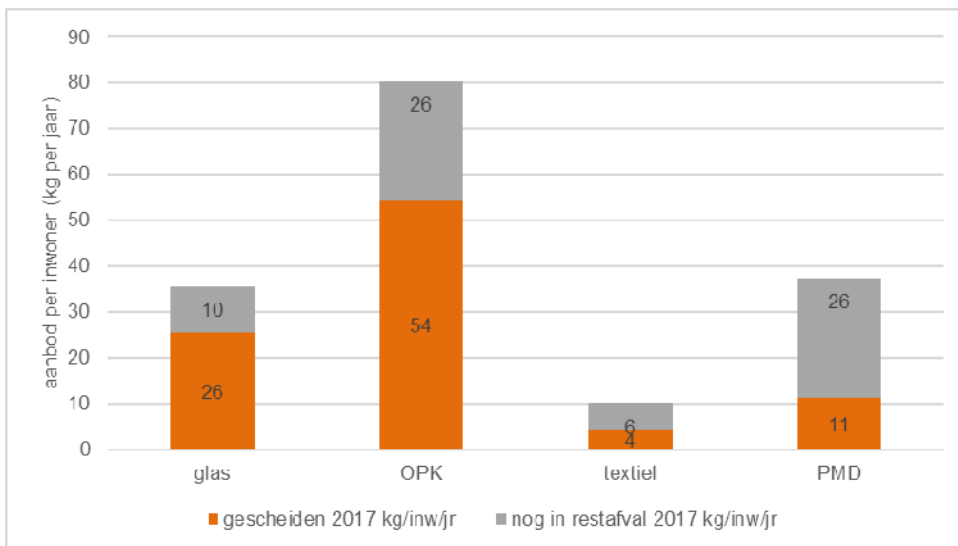


Zowel voor glas als textiel geldt dat het totale aanbod via de ondergrondse containers wordt ingezameld, waarvan het grootste deel via de milieuparkjes bij de winkelcentra. Voor oud papier/karton en PMD is dit een veel kleiner aandeel.

2.2.4 Grondstoffen in restafval

De gemeente laat de samenstelling van het restafval regelmatig analyseren. Volgens de gemeentelijke rapportage van de Benchmark huishoudelijk afval is in 2017 met name nog een groot deel van het PMD in het restafval terecht gekomen (zie Figuur 3).

Figuur 3: gescheiden en ongescheiden grondstoffen (kg per inwoner per jaar)



2.3 VERWACHTE SITUATIE NA INVOERING DIFTAR


2.3.1 Inzamelmethode en -frequentie

Bij invoering van diftar verandert de inzameling van een aantal grondstoffen:

- De laagbouw krijgt een nieuwe minicontainer voor PMD (lediging 1x per 3 weken);
- De inzamelrequentie van de minicontainer voor restafval bij de laagbouw gaat van 1x per 2 weken naar 1x per 3 weken;
- De PMD-zak verdwijnt ook bij de hoogbouw uit het straatbeeld; de huishoudens bieden hun PMD aan in verzamelcontainers.

In Tabel 6 staat de beoogde inzamelmethode samengevat.

Tabel 6: inzamelmethode bij invoering van diftar

	Aan huis laagbouw	Aan huis / bij hoogbouw	Voorzieningen bij winkelcentra en/of in de wijk
GFT			
Frequentie	26x per jaar	26x per jaar	
Papier			
Frequentie	12x per jaar		
PMD		Zie milieuparkjes	
Frequentie	17x per jaar		
Glas			
Frequentie			
Textiel			
Frequentie			

	Aan huis laagbouw	Aan huis / bij hoogbouw	Voorzieningen bij winkelcentra en/of in de wijk
Restafval			
Frequentie	17x per jaar		

2.3.2 Afvalaanbod

De invoering van diftar leidt tot een groter aanbod aan gescheiden grondstofstromen. In deze paragraaf presenteren we een inschatting van het verwachte aanbod in de milieuparkjes na invoering van diftar. Deze inschatting is gebaseerd op de volgende informatie en aannames:

- Huidig aanbod (2017) totaal en per inzamelmethode.
- Resultaten van vergelijkbare gemeenten (hoogbouwklasse C, 20-29% hoogbouw) die ook een diftarsysteem toepassen (bron: Benchmark Huishoudelijk Afval, peiljaar 2017).
- Aannames over eventuele verschuivingen in het aanbod tussen inzamelmethodes:
 - Glas: alles wordt – net als nu – ingezameld via de milieuparkjes;
 - OPK: de inzameling via verenigingen en via milieuparkjes profiteert in gelijke mate van de verwachte toename in het aanbod;
 - Textiel: alles wordt – net als nu – ingezameld via de milieuparkjes;
 - PMD:
 - De PMD-minicontainer heeft een volume van 240 liter en bevat daarmee genoeg ruimte om het PMD tussen twee inzamelrondes (drie weken) te bewaren. De huishoudens in de laagbouw zullen nog beperkt gebruik maken van de ondergrondse PMD-perscontainers en de milieustraat.
 - Huishoudens in de hoogbouw gaan door diftar hun PMD beter scheiden en aanbieden in PMD-containers.

In Tabel 7 geven we een inschatting van de hoeveelheid grondstoffen die gemiddeld per inwoner verwacht wordt na invoering van diftar. Voor de onderbouwing verwijzen we naar het meegeleverde Excel-bestand.

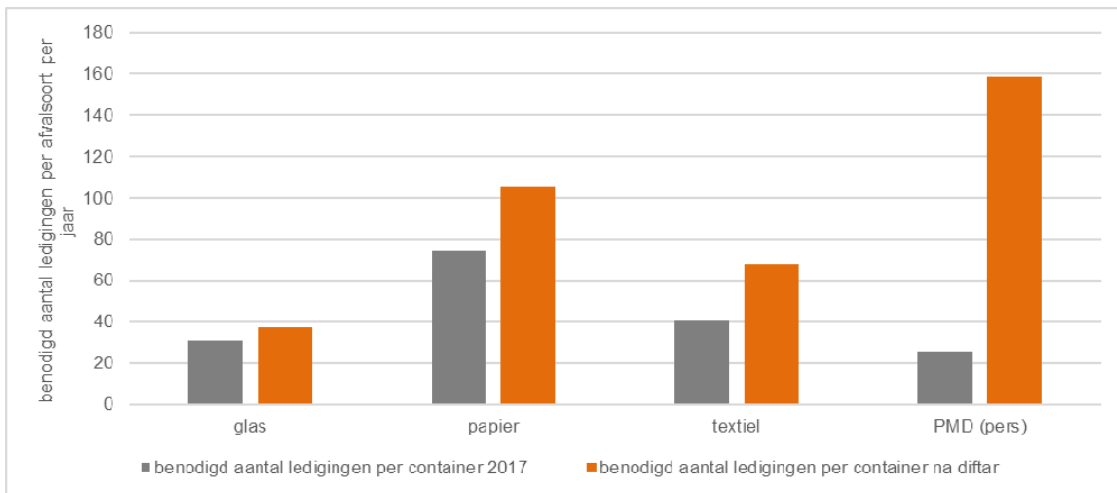
Tabel 7: verwacht aanbod per inwoner na invoering diftar (kg/jaar)

	nog in restafval 2017 kg/inw/jr	gescheiden 2017 kg/inw/jr	potentieel totaal kg/inw/jr	aanname bij diftar kg/inw/jr	benchmark diftar gemiddeld kg/inw/jr	benchmark diftar klasse C kg/inw/jr
glas	10	26	36	31	31	31
OPK	26	54	80	65	47,9	47,9
textiel	6	4	10	7	9,7	9,7
PMD	26	11	37	30	39,4	37,7

We hebben een inschatting gedaan voor de mate waarin deze grondstoffen via de verschillende inzamelmethoden worden aangeboden (zie bijlage 2), zowel voor de laagbouw als voor de hoogbouw.

Op basis van de **huidige aanwezige voorzieningen** heeft deze toename het volgende effect op de ledigingsfrequentie (per jaar) van de ondergrondse containers in de milieuparkjes (zie Figuur 4).

Figuur 4: aantal ledigingen per container per jaar (nu en na invoering diftar)



Uit Figuur 4 is goed af te lezen dat met name het aanbod van PMD in de vier ondergrondse perscontainers zodanig toeneemt, dat de containers circa drie keer per week geleegd moeten worden. Mede gezien de afstand die de bewoners van de hoogbouw moeten overbruggen om hun PMD in één van deze vier perscontainers aan te bieden, is dit geen gewenste situatie.

Voor papier geldt dat het gemiddeld aantal ledigingen per container ook stijgt, maar in veel mindere mate dan voor PMD. Aangezien de gemeente nu al constateert dat de huidige containercapaciteit voor papier/karton niet toereikend is (met name in het weekend), is ook hier een aanpassing nodig om bij invoering van diftar geen extra overlast te creëren.

Voor glas is de verwachte toename in het aanbod en daarmee in de benodigde ledigingen relatief klein. De verwachting is dat deze toename met het huidige aantal glascontainers goed opgevangen kan worden.

Doelstelling 2025

De gemeente heeft als doelstelling om in 2025 nog 30 kg restafval in te zamelen. Dit betekent dat vrijwel alle grondstoffen gescheiden ingezameld moeten worden. Indien de gemeente de huidige voorzieningen ongewijzigd laat, dan zal het benodigde aantal ledigingen per container vanzelfsprekend nog verder stijgen.

2.4 ADVIES MBT ONDERGRONDSE CONTAINERS VOOR GRONDSTOFFEN

Doordat er meer aanbod van grondstoffen in de milieuparkjes verwacht wordt, neemt de druk op deze containers (verder) toe. Dit geldt met name voor de containers voor papier en PMD. Door goede voorzieningen bij de hoogbouw neemt de druk op de milieuparkjes bij met name de winkelcentra af. Op verzoek van de gemeente hebben we dan ook gekeken wat het effect is bij realisatie van een zogenaamde 'standaard set' bij de hoogbouw (2.4.1). Mocht de gemeente er voor kiezen om niet voor de 'standaard set' te kiezen, maar de huidige voorzieningen te optimaliseren, dan staan de consequenties hiervan beschreven in 2.4.2.

2.4.1 Standaard set bij hoogbouw

Vanuit oogpunt van service kunnen huishoudens in de hoogbouw hun grondstoffen vlakbij hun complex aanbieden in een verzamelcontainer. Hiervoor wordt gedacht aan de volgende voorzieningen:

- GFT: camouflagezuil met daarin een minicontainer (plus een keukenemmer voor de huishoudens); circa één zuil per 50 huishoudens;
- Papier/karton: ondergrondse container met kartonklep;
- PMD: bovengrondse container (of herbestemming ondergrondse restafvalcontainer); één container per circa 75 huishoudens.

In dit advies zijn we er vooralsnog van uitgegaan dat bij elk hoogbouwcomplex bovengenoemde 'standaard set' verzamelcontainers wordt geplaatst. Waar mogelijk kunnen complexen ook gebruik maken van bestaande voorzieningen voor glas en papier/karton, maar daar is in dit kortlopende onderzoek verder niet op ingezoomd.

Bijlage 3 bevat onze analyse van de benodigde aantallen containers per hoogbouwlocatie. Op hoogbouwlocaties waar nu al meerdere restafvalcontainers staan, is gekozen voor herbestemming van een deel van de restafvalcontainers als PMD-container. Tabel 8 laat zien tot welke aantallen nieuw aan te schaffen containers dit specifiek voor de hoogbouw leidt.

Tabel 8: berekening benodigd aantal containers bij hoogbouw

	glas	papier	PMD	rest	GFE
huidig aantal containers bij hoogbouw	5	4	0	114	0
benodigd aantal containers bij hoogbouw obv standaard	5	90	91	95	95
beschikbaar via herbestemming			19		
nieuw aan te schaffen	0	86	72	-19	95

De realisatie van een dergelijke standaard set brengt de volgende investeringen en structurele kosten met zich mee (zie Tabel 9). Hierbij is een afschrijving van 15 jaar gehanteerd en een rentepercentage van 3,0% (conform aanname JMA).

Tabel 9: benodigde investeringen en structurele kosten voor voorzieningen bij hoogbouw

omschrijving	glas	papier	PMD	rest	GFE	totaal
<u>Tbv hoogbouw obv standaardpakket</u>						
benodigd aantal extra containers	0	86	72		95	
aanschafkosten per container	€9.000	€9.000	€1.800	€9.000	€1.500	
investeringskosten	€0	€774.000	€129.600	€0	€142.500	€1.046.100
totaal						€1.046.100

omschrijving	glas	papier	PMD	rest	GFE	totaal
<u>Tbv hoogbouw obv standaardpakket</u>						
benodigd aantal extra containers	0	86	72	0	95	
kapitaallasten nieuwe containers hoogbouw	€0	€65.000	€11.000	€0	€12.000	€88.000
beheer- en onderhoudskosten nieuwe containers	€0	€52.000	€14.000	€0	€19.000	€85.000
totaal						€173.000

De kosten voor het legen van deze voorzieningen is niet in het kostenoverzicht opgenomen. Kentallen hiervoor ontbreken. Het lijkt logisch om uit te gaan van een inzamelrequentie van één keer per week. De GFE-container kan meegenomen worden in de inzameling van de GFT-minicontainer van de laagbouw.

De huidige voorzieningen bij de winkelcentra en op andere plaatsen in de wijk lijken voldoende om het verwachte aanbod van met name de laagbouw op te vangen (zie Tabel 10).

Tabel 10: benodigd aantal ledigingen verzamelcontainers bij winkelcentra en op overige locaties

omschrijving		ondergrondse containers			
		glas	papier	textiel	PMD (pers)
totaal ingezameld gewicht	kg/jaar	995.994	744.917	249.249	85.952
gemiddeld gewicht container bij lediging	kg/container	948	339	406	432
totaal benodigd aantal ledigingen		1050	2200	613	199
aantal containers		26	27	9	4
benodigd aantal ledigingen per container n	per jaar	40	81	68	50

2.4.2 Indien geen standaard set voor hoogbouw

Als de gemeente NIET kiest voor deze standaard set, dan moeten de huidige voorzieningen gemeentebreed worden aangepast.

Uitbreiding capaciteit papiercontainers

De huidige problemen op een aantal locaties met (over)volle papiercontainers kunnen in theorie opgelost worden door toepassing van een volmeldsysteem. De inzamelaar moet dan ook gekoppeld zijn aan dit systeem en moet zo flexibel zijn dat de containers op het gewenste moment geleegd worden, ook in het weekend.

Omdat een dergelijke flexibiliteit op dit moment wellicht niet realistisch is en omdat het voor het scheidingsgedrag beter is om de papiercontainers dichterbij de mensen te brengen, adviseren we om het aantal papiercontainers in de gemeente verder uit te breiden.

De huidige gemiddelde inzamelfrequentie van de papiercontainers is 74x per jaar. Om ook in de toekomst met een dergelijke inzamelfrequentie uit de voeten te kunnen, is een uitbreiding nodig met minimaal zes containers. Door deze op strategische locaties te plaatsen, bijvoorbeeld bij uitvalswegen van de wijk, kan de druk op de milieuparkjes bij de supermarkten verminderd worden. Bij de keuze van de locaties kan in eerste instantie gekeken worden naar de locaties waar nu al een glas- of textielcontainer staat. Een analyse van geschikte locaties valt buiten de scope van dit VANG Support traject.

Aanpassing papiercontainers

De praktijk in veel gemeenten leert dat niet alle huishoudens de moeite nemen om dozen goed te klein te maken voordat ze deze in de papiercontainer deponeren, wat onder andere tot bijplaatsing leidt. Of dit in Castricum ook het geval is, is ons op dit moment niet bekend.

Bij aanschaf van nieuwe ondergrondse containers voor papier adviseren we om over te gaan op zuilen met een zogenaamde kartonklep (zie Foto 1).

Foto 1: toepassing kartonklep in Amsterdam (bron: Aanpak bijplaatsing karton, Daan Goppel, 2018; GRAM, november 2017)



In theorie kunnen ook bestaande papiercontainers kunnen voorzien worden van een kartonklep. Voor de huidige zuilen in Castricum moet dit nog wel nader worden onderzocht.

In de evaluatie van Amsterdam worden de volgende kosten gepresenteerd:

- Kosten ombouw op locatie: circa € 1.000 per container;
- Meerkosten voor nieuwe container met kartonklep: circa € 500 per nieuwe container.

Uitbreiding aantal PMD-containers

Plaatsing extra PMD-containers

Uit de huidige spreiding van de milieuparkjes moet blijken of de huidige PMD-containers voldoende dicht bij de hoogbouw gelokaliseerd zijn. Op basis van 1) het verwachte PMD-aanbod per complex en 2) de gewenste ledigingsfrequentie (= ook het aantal verkeersbewegingen in de wijk) kan bepaald worden welke PMD-capaciteit nodig is.

Onze aanname (zonder verder toetsing) is dat er extra PMD-containers bij de hoogbouw geplaatst moeten worden. Het benodigd aantal PMD-containers hangt niet alleen af van de gewenste inzamel-frequentie, maar ook van het type PMD-container (met of zonder pers). In Tabel 11 laten we zien wat het effect is van verschillende keuzes.

Tabel 11: benodigd aantal PMD-containers obv inzamel-frequentie en type container

		huidige situatie	situatie na invoering diftar			
		PMD (pers) 0,5x/week	PMD (pers) 1x/week	PMD (pers) 2x/week	PMD (gewoon) 1x/week	PMD (gewoon) 2x/week
totaal ingezameld gewicht	kg/jaar	44.920	273.773	273.773	273.773	273.773
gemiddeld gewicht per lediging	kg/container	432	432	432	123	123
aantal ledigingen per container per jaar		26	52	104	52	104
benodigd aantal containers		4	13	7	43	22

Uit Tabel 11 is af te lezen dat bij toepassing van PMD-containers zonder pers een groot aantal extra containers nodig is. Door de gewenste inzamel-frequentie te verhogen naar bijvoorbeeld drie keer per week kan het benodigd aantal PMD-containers verder beperkt worden (totaal circa 15 containers nodig).

Het is aan de gemeente om te bepalen welke uitgangspunten ze wil hanteren. Zie ook 2.4.1 over de toepassing van een standaard set bij de hoogbouw.

Herbestemming restafvalcontainers tot PMD-containers

Uit Tabel 11 blijkt dat voor de inzameling van PMD bij de hoogbouw extra containers nodig zijn. Indien gekozen wordt voor toepassing van 'gewone' PMD-containers (zonder pers) dan is het een goede optie om te onderzoeken of een deel van de restafvalcontainers bestemd kan worden als PMD-container.

In de gemeente staan op dit moment in totaal circa 117 restafvalcontainers op circa 95 locaties. Op 18 locaties staan twee of meer ondergrondse containers voor restafval (zie Tabel 12).

Tabel 12: overzicht locaties met twee of meer restafvalcontainers

Naam	lat	lon	Restafv.	PMD	Glas	Papier	Textiel
Belle van Zuylenlaan (bij 91)	52.54626	4.68126	2				
El hof / Schoolstraat	52.54651	4.66560	2				
flats Triade Cieweg/ triade *	52.54660	4.67009	3				
Dorpsstraat (Bakkerspleintje)	52.54671	4.66277	2				
Dorpsstraat/ Cieweg	52.54729	4.66649	2				
De Boogaert 1-239 Oneven	52.54748	4.67080	3				
Bakkerspleintje / Torenstraat	52.54754	4.66322	2				
De Boogaert 1-239 Oneven	52.54772	4.67010	2				
Dr. van Nieveltweg (Achterzijde flat Wheere)	52.54883	4.67037	3				
M. Krophollerlaan (Vijverflat 168/222)	52.54933	4.68611	2				
Raadhuisplein flats Geesterduin	52.54998	4.67272	2				
H. Dunantsingel 152-250 (Villa Rotonda)	52.55046	4.68199	2				
Admiraal de Ruyterlaan (hoek Kortenaerspl.)	52.55554	4.67017	2				
Oranjelaan Castricum (parkeerterr naast spoor) Santmark	52.55766	4.66285	2				
Van der Scheer- en Winklerflat	52.55773	4.65286	5			1	1
De Wieken	52.57065	4.68921	2				
Lage weide/hoek Meidoornlaan L	52.57283	4.70380	2			1	1
Lage Weide /naast school L	52.57284	4.70205	2				

Op de locaties uit Tabel 12 lijkt het logisch om te onderzoeken of één (of meer) van de restafvalcontainers bestemd kan worden als PMD-container. Zie ook 2.4.1 over de toepassing van een standaard set bij de hoogbouw.

Afsluiting PMD-containers

Zoveel mogelijk moet voorkomen worden dat huishoudens hun restafval in een grondstofcontainer deponeren om kosten te ontlopen. Met name in containers met grote inwerpopeningen kunnen zakken restafval makkelijk weggegooid worden. De huidige PMD-containers in Castricum hebben een dergelijke grote opening.

Daarom adviseren we om in ieder geval de PMD-containers bij de hoogbouw te voorzien van toegangsregistratie, zodat de container alleen te openen is met een pasje. Dit dient twee doelen:

1. De PMD-containers kunnen niet misbruikt worden door huishoudens die niet in deze complexen wonen.
2. De toegangsregistratie geeft een 'psychologische' drempel om ander afval dan PMD in de container te deponeren.

We kennen geen gemeenten die de ondergrondse papiercontainers afsluiten. Van één (niet-diflar) gemeente is bekend dat zij samen met de charitatieve inzamelaar van textiel een experiment doen met een afgesloten textielcontainer (bij hoogbouw in kader van omgekeerd inzamelen).

Vooralsnog adviseren we daarom de containers voor papier en textiel niet af te sluiten. Door de kwaliteit van de ingezamelde grondstoffen te monitoren wordt duidelijk of alsnog gerichte maatregelen nodig zijn.

Aandachtspunten

- De plaatsing van extra papiercontainers kan effect hebben op het inzamelresultaat van de verenigingen. Dit effect kan op voorhand niet worden ingeschat. Van belang is dat een verschuiving van de verenigingen naar de papiercontainers extra druk zal geven op de beschikbare capaciteit. De inzameling moet zodanig flexibel zijn ingericht dat extra aanbod ook snel afgevoerd kan worden. Dit pleit ook voor toepassing van een volmeldsysteem in de papiercontainers.

3.0 FLANKERENDE MAATREGELEN

Voor een succesvolle invoering van diftar zijn diverse flankerende (beleids)maatregelen nodig. In dit hoofdstuk gaan we achtereenvolgens in op de volgende aspecten:

- Optimalisatie inzameling grofvuil
- Luierinzameling: wel/niet?
- Optimalisatie prullenbakken in de openbare ruimte
- Minima- en uitzonderingenbeleid
- Communicatie
- Handhaving
- Schoonhouden openbare ruimte
- Monitoring.

In dit hoofdstuk geven we per maatregel een omschrijving van doel en aanpak. De uren, kosten en planning zijn uitgewerkt in een samenvattende tabel aan het eind van dit hoofdstuk. We sluiten dit hoofdstuk af met een planningsschema voor de voorbereiding/uitwerking van deze flankerende maatregelen.

3.1 OPTIMALISATIE INZAMELING GROFVUIL

Context

Met de invoering van diftar gaan huishoudens per aanbidding van restafval betalen. Daardoor worden 'gratis' aanbiedmogelijkheden aantrekkelijk voor de huishoudens. Voorkomen moet worden dat de milieustraat een 'vluchtroute' wordt om (zakken) restafval gratis kwijt te raken. Dit kan via een aantal aanpassingen op de milieustraat.

Doel

- Voorkomen dat het grofvuilsysteem een goedkope afvoerroute voor restafval wordt.
- Verder stimuleren afvalscheiding op de milieustraat via een goede inrichting/opstelling.

Aanpak

- De routing op de milieustraat zodanig wijzigen dat men eerst de herbruikbare fracties aan moet bieden en grof restafval als laatste.
- Extra toezicht bij de containers voor de herbruikbare fracties om te voorkomen dat men hier restafval in deponeert.
- Een betaalsysteem inrichten voor het aanbod van restafval of – indien de opzet van een dergelijk systeem te veel voeten in de aarde heeft - de aanbidding van restafval op de milieustraat weigeren. Indien gekozen wordt voor een betaalsysteem: de hoogte van het tarief moet afgestemd (gelijk) zijn op het tarief voor het aanbieden van een huisvuilzak in een ondergrondse container. Het tarief kan worden geïnd via bijvoorbeeld een mobiel pinapparaat.

3.2 LUIERINZAMELING: WEL/NIET?

Context

Voor luiers is in Nederland nog maar heel beperkt recyclingcapaciteit aanwezig (ARN). Daarom worden luiers dan ook nog niet gescheiden ingezameld. Gezinnen met luiers hebben relatief veel restafval en krijgen door de invoering van diftar te maken met extra kosten ten opzichte van andere huishoudens.

Diftar-gemeenten gaan verschillend om met deze problematiek. Een deel voert een systeem van gescheiden luierinzameling, bijvoorbeeld via kinderdagverblijven en verzorgingshuizen, om de huishoudens met luierafval de mogelijkheid te geven dit afval gescheiden aan te bieden. De luiers worden vanwege het ontbreken van verwerkingscapaciteit veelal als restafval verbrand.

Andere diftar-gemeenten voeren het principe 'de vervuiler betaalt' ook op dit punt consequent door: huishoudens met veel luierafval hebben hierdoor tijdelijk te maken met hogere kosten dan huishoudens zonder luierafval. Voor huishoudens met incontinentieluiers wordt altijd maatwerk geleverd, omdat dit geen eigen keuze is.

Doel

- Eventueel kosten voor gezinnen met kleine kinderen voorkomen

Aanpak

- Uitzoeken aantal huishoudens met kinderen in leeftijd 0-3 jaar.
- Onderzoeken gewenste insteek vanuit politiek op deze specifieke afvalstroom.
- Onderzoeken verwerkingsmogelijkheden in de regio.
- Onderzoeken inzamelmogelijkheden via KDV's e.d.

Afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek:

- Contractering inzamelaar, inclusief voorzieningen
- Communicatie richting huishoudens

3.3 OPTIMALISATIE PRULLENBAKKEN IN DE OPENBARE RUIMTE

Context

Afhankelijk van de grootte van de inwerpopening van deze bakken, kunnen de inwoners hier restafval in gaan deponeren. Veel diftar-gemeenten nemen twee maatregelen in de voorbereidingsfase:

1. Kritische blik op het prullenbakkenbestand (aantal, typen, locaties, noodzaak) en weghalen waar mogelijk;
2. Verkleinen van de inwerpopening van de prullenbak.

Met deze gecombineerde aanpak kan dumping van huishoudelijk restafval in de prullenbakken in ieder geval deels voorkomen worden.

Doel

- Voorkomen dat de prullenbakken een goedkope afvoerroute voor restafval worden.

Aanpak

- Formuleren uitgangspunten voor plaatsing en vormgeving (o.a. wel/niet verkleining inwerpopening).
- Inventariseren en toetsen huidige situatie mbt gemeentelijke prullenbakken in de openbare ruimte (aantal, typen, locaties, gebruik).
- Uitwerken benodigde aanpassingen in uitvoeringsplanning en kosten.
- Uitvoeren benodigde aanpassingen in het veld.

3.4 MINIMA- EN UITZONDERINGENBELEID

Context

De gemeente hanteert op dit moment al een beleid om de gemeentelijke belastingen voor **minima** te beperken. Bij invoering van diftar moet dit beleid zodanig worden aangepast op de nieuwe situatie, dat deze doelgroep niet meer afvalstoffenheffing gaat betalen, maar er mag voor deze huishoudens ook geen 'vrijbrief' ontstaan voor het ongelimiteerd aanbieden van afval voor die huishoudens. Denkbare oplossingen zijn bijvoorbeeld: kwijtschelding van het vastrecht en 13 gratis ledigingen. Als men de container meer dan 13 keer per jaar aanbiedt, worden deze extra ledigingen in rekening gebracht bij de aanbieder.

Voor **huishoudens met medisch afval** geldt dat zij buiten hun invloedssfeer om worden geconfronteerd met veel restafval (bijvoorbeeld als gevolg van incontinentie, nierdialyse, stoma). Daarom wordt aanbevolen om hiervoor aanvullende beleidsmaatregelen op te nemen. Gedacht kan worden aan verstrekking van een aparte minicontainer voor luierafval, waarvoor de betrokken huishoudens wel gebruikskosten betalen, maar geen ledigingskosten. Een andere oplossing kan zijn om deze huishoudens een x aantal gratis aanbiedingen te geven.

We bevelen aan om dit uit te werken in nauw overleg met de partij die de heffing moet innen, omdat het beleid ook praktisch uitvoerbaar moet zijn.

Doel

- Voorkomen dat minima en andere doelgroepen door invoering van diftar met te hoge – onbeïnvloedbare - kosten worden gejaagd.

Aanpak

Minima

- Bepalen uitgangspunten vwb acceptabel kostenniveau.
- Overleggen met instantie die heffing int.
- Formuleren voorstel voor minimabeleid.
- Bestuurlijke vaststelling voorstel.

Huishoudens met medisch afval

- Bepalen uitgangspunten / criteria (onder andere wat is wel/niet medisch afval?).
- Overleggen met instantie die heffing int.
- Formuleren voorstel voor beleid tav medisch afval.
- Bepalen procedure voor aanmelding voor deze regeling (onder ander: hoe moet men dit aantonen?)
- Bestuurlijke vaststelling.

3.5 COMMUNICATIE

Context

Om de invoering van diftar soepel te laten verlopen, is het creëren van draagvlak onder bewoners noodzakelijk. Een goede communicatiecampagne speelt hierin een sleutelrol. Op basis van de ervaringen uit andere gemeenten wordt aanbevolen om te zorgen dat een positieve boodschap wordt gecommuniceerd. Een begrip als “de vervuiler betaalt” mist een dergelijke positieve uitstraling. Het is beter te spreken over “afvalscheiding loont” en een sterke gebiedseigen slogan voor de campagne te hanteren.

Ook is het van belang te blijven herhalen waarom de gemeente diftar wil invoeren en wat het gaat opleveren. Het heeft enerzijds natuurlijk voordelen voor het milieu, maar zeker zo belangrijk voor de bewoner is het gebruiksgemak en het kostenvoordeel (de beloning) dat door goede scheiding met diftar te behalen is. De doelstellingen die de gemeente met diftar wil bereiken moeten dan ook helder zijn, bijvoorbeeld:

- verminderen van het aanbod aan restafval per huishouden;
- een eerlijker verdeling van de kosten over de bewoners (hoe minder restafval een huishouden aanbiedt, hoe minder dit huishouden betaalt);
- duurzaamheid (minder restafval, minder verbranding, meer grondstoffen voor recycling, minder CO₂-uitstoot).

Doel

- Creëren van draagvlak voor diftar onder de inwoners met een gedragsverandering en verbeterde afvalscheiding als gevolg.
- Informeren over de werking van diftar, wat houdt het precies in, waarom kiest de gemeente hiervoor en wat zijn de voor- en nadelen?
- Creëren van een positieve houding en het wegnemen van weerstand.

Aanpak

- Uitvoeren van een omgevingsanalyse om de verschillende doelgroepen in kaart te brengen
- Formuleren van de communicatie-aanpak en ga hierbij in op de volgende aspecten:
 - Doelgroepen (intern en extern)
 - Kernboodschap (zie voorbeeld)
 - In te zetten communicatiemiddelen en -kanalen (massamedia en persoonlijke media)
 - Strategie en aanpak (zie voorbeeld)
 - Planning
- Bepalen eventuele behoefte aan externe ondersteuning
- Voorbereiden en uitvoeren communicatie-aanpak

Enkele aandachtspunten in de communicatie-aanpak:

- Afweging tussen massacommunicatie en maatwerk: zoals de effecten van het systeem op minima en huishoudens met medisch afval.
- Het vervangen van de term diftar door een positief geladen motto of benaming (afvalscheiding loont oid). Diftar zegt mensen niet altijd iets en daarnaast hangt er een negatieve lading aan de term. Op internet circuleren niet alleen de succesverhalen, maar ook veel kritiek op diftar. Het is echter vaak alleen de naam die hierdoor een negatieve reactie oproept, terwijl het concept zelf best op draagvlak kan rekenen.
- Vooraf aanpakken van tegenargumenten diftar, zoals het risico op bijplaatsingen of onverwacht toch hoge kosten. Niet dat dit geen terechte vragen zijn, maar door vooraf aan te geven dat deze risico's erkend worden en dat hier aandacht voor is, kan het helpen in het creëren van draagvlak. Door de vele pilots die reeds hebben plaatsgevonden is veel onderzoeks- en monitoringmateriaal beschikbaar om risico's in kaart te brengen en deze vervolgens in te perken.
- Creëren van voldoende gelegenheid om vragen te stellen of meldingen te doen. Hierop ook anticiperen door middel van een FAQ-list op de website van de gemeente etc.
- Tijdig en volledig informeren betrokken medewerkers die informatie aan inwoners moeten verstrekken (bemensing speciaal telefoonnummer/mailadres, algemeen telefoonnummer gemeente etc).

Voorbeeld gemeente X

Kernboodschap:

De hoogte van uw afvalstoffenheffing heeft u zelf in de hand. Door uw afval goed te scheiden betaalt u niet alleen minder aan heffing dan u nu doet, het levert ook belangrijk milieuvoordeel op.

Subboodschap:

De gemeente verdient niets aan het afvalbeheersysteem, maar heeft de taak de financiën sluitend te houden en is hierin in grote mate afhankelijk van het scheidingsgedrag van de inwoners van haar verzorgingsgebied. Het systeem richt zich op een rechtvaardig systeem, waarbij bewoners zelf verantwoordelijk zijn voor de hoogte van de heffing. Iedereen betaalt voor wat hij/zij gebruikt (zoals dat bijvoorbeeld ook geldt voor gas, water en elektriciteit).

Voorbeeld gemeente X

Strategie	Te bereiken door
<p><i>Bewoners persoonlijk benaderen via huis-aan-huis verspreiding van communicatiemiddelen</i></p> <p>→ grote bereikbaarheid en groter effect wegens het persoonlijke karakter</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ontwikkelen van een thema krant/blad/nieuwsbrief die geheel in het teken staat van diftar. • Persoonlijke brief namens gemeente voor officiële bekendmakingen zoals aankondiging invoering diftar en hoogte basistarieven, etc.
<p><i>Effect diftar per individueel huishouden inzichtelijk maken</i></p> <p>→ bijdrage aan het creëren van draagvlak door bewoners zelf het gunstige financiële effect van afval-scheiding inzichtelijk te maken.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ontwikkelen van een webtool + app die per huishouden inzichtelijk kan maken wat het effect van diftar is (overzicht van tarieven, containerpakket en besparingsmogelijkheden).
<p><i>Kracht van de herhaling en inzet van verschillende middelen en kanalen</i></p> <p>→ om de boodschap te laten landen zijn meerdere communicatiemomenten nodig. Met name vlak voor en tijdens de invoering van diftar is een intensieve communicatieaanpak nodig.</p> <p>→ bereikbaarheid wordt vergroot wanneer meerdere kanalen worden ingezet, zodat bewoners zelf hun voorkeur in de informatievoorziening kunnen kiezen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ontwikkelen van een beeldmerk rondom diftar die in elke communicatie uiting wordt toegepast (herkenbaarheid). • Meerdere edities themakrant (naast huis-aan-huis verspreiding ook meeneemexemplaren beschikbaar stellen op bijvoorbeeld de milieustraat en gemeentehuis) • Met regelmaat persberichten opstellen en deze ook plaatsen op de gemeentelijke Facebookpagina, website e.d. • Advertenties in de lokale/regionale krant en gebruik posterframes in de openbare ruimte/stickers inzamelvoertuigen
<p><i>Creëren van korte lijnen tussen gemeente en bewoners</i></p> <p>→ tijdens de invoering van diftar is het van belang om korte lijnen te houden met bewoners, zodat de uitvoering en eventuele problemen tijdig aan het licht komen en kunnen worden aangepakt. Daarnaast kan een manier om ervaringen/klachten te ventileren draagvlakverhogend werken</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Creëren van een voorziening in de website voor het doen van meldingen/stellen van vragen → zowel digitaal als telefonisch • Opstellen van een FAQ • Inzet van een burgerpanel/bewonersonderzoek om het effect en de beeldvorming te toetsen gedurende het invoeringstraject

3.6 HANDHAVING

Context

Door de invoering van diftar is het aannemelijk dat mensen ander afvalaanbiedgedrag gaan vertonen. Verandering van afvalaanbiedgedrag wordt verwacht vanuit gewoonte (aanpassen aanbiedgedrag afvalstromen) en financieel gewin (ontwijken betaling voor lediging). Ervaring met de invoering van diftar in andere gebieden leert ook dat dit de meest voorkomende problemen zijn. Mede op basis van de ervaringen van andere gemeenten, die een dergelijk systeem hebben ingevoerd, kunnen de volgende typen overtredingen verwacht worden:

Type overtredingen bij invoering diftar

Overbeladen grijze minicontainers (open deksels)

Voor bewoners loont het om hun minicontainer minder vaak aan te bieden. Dit kan tot gevolg hebben dat bewoners hun container overbeladen aanbieden, om het teveel aan restafval toch aan te kunnen bieden, dan wel het aantal ledigingen terug kunnen brengen. Minicontainers met open deksel veroorzaken zwerfafval en kunnen problemen geven bij de lediging.

Dumping en bijplaatsing van (grof) restafval

Aanbieden in de minicontainer of ondergrondse container wordt ontweken door het restafval te dumpen in bijvoorbeeld openbare prullenbakken of op willekeurige plekken in de openbare ruimte. Daarnaast komt het ook voor dat restafvalzakken naast de ondergrondse container worden geplaatst.

Afvoeren van restafval via voorzieningen voor herbruikbare grondstoffen

Restafval wordt (al dan niet verborgen) afgevoerd via de vrij toegankelijke inzamelmiddelen voor herbruikbare stromen (ontlopen tariefstelling), zoals de GFT minicontainer, de PMD- of textielcontainer.

Afvoeren van restafval via de milieustraat

Zie paragraaf 3.1.

Doel

- Stimuleren gewenst aanbodgedrag
- Corrigeren verkeerd aanbodgedrag.

Aanpak

- Bepalen doelgroepen in handhavingaanpak
 - intern: handhavingsambtenaren, toezichthouders afval / openbare ruimte, inzamelaar
 - extern: huishoudens Castricum, betrokken partijen bij schoonhouden openbare ruimte, politie, omliggende gemeenten
- Gezamenlijk formuleren handhavingaanpak bij invoering van diftar, onder andere:
 - Op welke aspecten richt de handhaving zich?
 - Wie zijn er bij betrokken?
 - Wie heeft welke taken en verantwoordelijkheden?
 - Op welke wijze werken de partijen samen? (processchema obv typen overtredingen)
 - Welke extra inzet is nodig ten opzichte van huidige inzet?
- Uitwerken handhavingaanpak in concreet uitvoeringsplan en processen
- Ter informatie voorleggen aan bestuur
- Regelen/werven extra handhavinginzet.

Voorbeeld gemeente X

In het eerste jaar na invoering wordt extra inzet gepleegd op de volgende aspecten:

- Juist aanbieden van de minicontainers (gesloten deksel, niet te zwaar)
- Zuiverheid van GFT en PMD in de minicontainers
- Zuiverheid van grondstoffen in ondergrondse containers
- Bijplaatsen illegale stortingen bij ondergrondse containers

Daarnaast behoort het aanspreken van burgers bij verkeerd gedrag tot de kerntaken.

In het verzorgingsgebied (80.000 inwoners) is gedurende de eerste twee jaar na invoering van diftar 1 fte extra ingezet voor handhaving. Deze extra inzet was direct vanaf het begin beschikbaar.

De toezichthouders controleren in het eerste jaar intensief of de inwoners zich aan de regels houden omtrent het aanbieden van afval. Ook voeren zij controles uit op het gebied van afvaltoerisme en het 'dumpen' van afval.

In de voorbereiding op de invoering is een projectmatige handhavingaanpak geformuleerd, die na invoering is bijgestuurd op basis van de behaalde resultaten. Naast deze projectmatige aanpak geven de BOA's tijdens hun werk mondelinge toelichting aan inwoners, wanneer zij op straat worden aangesproken of zelf mensen aanspreken. Dit draagt bij aan een beter en bewuster scheidingsgedrag.

Zichtbare inzet en communicatie over de handhaving aanpak zorgt voor verhoging van de 'beleefde pakkans', wat stimuleert tot het gewenste gedrag. In het voorbereidingstraject is bepaald op welke momenten de BOA's op welke plekken en met welke aanpak aan de slag gaan. Deze informatie vormt de basis voor de handavingscommunicatie.

De BOA's registreren hun inzet en resultaten zodanig dat de gemeente zicht heeft op de aanpak en het effect en zodat (bij)sturing mogelijk is.

De BOA's beschikken over hulpmiddelen om proces-verbalen in het veld te kunnen printen. Hiermee wordt de verhouding tussen de tijdsbesteding op kantoor en in het veld geoptimaliseerd.

3.7 SCHOONHOUDEN OPENBARE RUIMTE

Context

Zoals in 3.6 (Handhaving) al is aangegeven kan diftar leiden tot ontwijkgedrag, bijvoorbeeld in de vorm van bijplaatsing van afval naast ondergrondse container of illegale stort in het buitengebied. De ervaringen in andere gemeenten laten zien dat dit met een goede handhavingaanpak - direct vanaf het begin – beheersbaar is. Daarnaast kan het verwachte grotere aanbod aan grondstofstromen in milieuparkjes leiden tot (over)volle containers met bijplaatsing tot gevolg. In 2.2 wordt hier op ingegaan.

Voor de acceptatie van het systeem en de tevredenheid van de inwoners is het van belang dat de netheid van de openbare ruimte op niveau blijft. Eventuele bijplaatsingen en illegale stortingen moeten dan ook – in samenspraak met handhaving – zo snel mogelijk worden opgeruimd. In de huidige situatie zet de gemeente 3 fte in voor het legen van de prullenbakken en het opruimen van bijplaatsingen bij de ondergrondse containers. Daarnaast prikken medewerkers van WNK Personeelsdiensten zwerfafval in de openbare ruimte, samen met vrijwilligers.

Doel

- Kwaliteit openbare ruimte op gewenste niveau houden.
- Eventuele vervuiling zo snel mogelijk oplossen/aanpakken/weghalen uit de openbare ruimte.

Aanpak

- In kaart brengen huidige reinigingsinzet (wie voert welke activiteiten uit in welk gebied met welke frequentie en op basis van welke norm etc?) en (samenwerkings)afspraken.
- Inventariseren huidige hotspots (bijplaatsingen) en daar – vooruitlopend op de invoering van diftar (!!) – analyseren wat de oorzaak is en vervolgens met een gerichte aanpak de boel op orde brengen.
- Formeren 'serviceteam' dat vanaf begin invoering diftar gereed staat om op basis van signalen (inwoners, inzamelaar, buitendienstmedewerkers gemeente, handhaving) snel te kunnen reageren en handelen.
- Maken afspraken tussen serviceteam, reguliere reinigingsinzet en vrijwilligers over de werkwijze bij aantreffen van vervuiling.
- Na invoering diftar: monitoren inzet serviceteam.

3.8 MONITORING

Context

De gemeente beoogt met de invoering van diftar onder andere de hoeveelheid restafval te reduceren. Om te kunnen beoordelen of de geformuleerde doelen ook daadwerkelijk gerealiseerd zijn, is het van belang om:

- de indicatoren te meten/registreren die nodig zijn voor de beoordeling;
- tijdig een representatieve nulmeting uit te voeren voor die indicatoren waarvan het effect van diftar moet worden bepaald (bijvoorbeeld afvaldumpingen).

We adviseren in ieder geval de volgende aspecten te (laten) monitoren (nulmeting vóór invoering van diftar en registratie vanaf moment van invoering diftar):

- afvalbalans (per afvalstroom per inzamelmethode);
- samenstelling restafval;
- kosten afvalverwijdering totaal;
- kosten invoering diftar (investeringen, eenmalige kosten);
- logistiek (gemiddeld aantal aanbiedingen per afvalstroom per containervolume);

- kwaliteit ingezamelde grondstoffen (per grondstof per inzamelmethode);
- kwaliteit openbare ruimte (aantal en type meldingen, inzet en kosten reiniging, objectieve schoonheidsgraad; gebruik/misbruik prullenbakken, e.d.);
- tevredenheid inwoners over afvalinzameling (peiling, aantal klachten/meldingen over diftarsysteem (niet mbt openbare ruimte en facturatie)).

Daarnaast kunnen ook de volgende aspecten interessant en relevant zijn voor de gemeente:

- inningstijd en kosten (valideren gegevens, opstellen facturen, verzenden facturen, controleren betalingen, behandelen bezwaren e.d.);
- vragen over het nieuwe systeem (als toets op de effectiviteit van de communicatie oid).

Aanpak

- Uitwerken monitoringopzet (te monitoren aspecten, indicatoren, meetmethoden, meetfrequentie e.d. (zie voorbeeld gemeente X (niet-diftar).
- Maken afspraken met partijen die informatie voor deze monitor moeten gaan bijhouden en aanleveren (o.a. aanleverwijze en -moment).
- Organiseren nulmeting voor de gewenste aspecten (onder andere opvragen offertes bij bureaus voor zaken die de gemeente zelf niet kan onderzoeken).
- Verzamelen, analyseren en rapporteren nulmeting aan bestuur.
- Organiseren effectmeting (bijvoorbeeld 1 jaar na volledige invoering diftar).
- Verzamelen, analyseren, vergelijken en rapporteren effectmeting aan bestuur.
- Tussentijds en na effectmeting communiceren over resultaten richting inwoners, raad en andere betrokkenen (zie ook 3.5).

Voorbeeld opzet nulmeting gemeente X

aspect	omschrijving doel	afvalstroom	indicator	hoe onderzoeken	uitvoering door	omvang onderzoek	aantal metingen	planning
toepassing scheidingsregels	inzicht krijgen in de mate waarin huishoudens herbruikbaar afval en restafval aanbieden	restafval	gewicht grijze minicontainers	wegen via aparte inzamelrondes	Reiniging	alle grijze minicontainers	elke inzamelronde	oktober + november 2017
			gewicht ondergrondse containers	wegen via aparte inzamelrondes	Reiniging	alle ondergrondse containers	elke lediging	oktober + november 2017
		GFT-afval	gewicht groene minicontainers	wegen via aparte inzamelrondes	Reiniging	alle groene minicontainers	elke inzamelronde	oktober + november 2017
		papier/karton	gewicht aanbod in ondergrondse papiercontainers in de wijk	wegen via aparte inzamelrondes	private inzamelaar	ondergrondse papiercontainers in milieuparkjes	elke lediging	oktober + november 2017
			<i>indien wegen niet mogelijk is: inschatting vullingsgraad en opvragen ervaringscijfer soortelijk gewicht</i>					
		glas	gewicht aanbod in ondergrondse glascontainers	wegen via aparte inzamelrondes	private inzamelaar	ondergrondse glascontainers in milieuparkje	elke lediging	oktober + november 2017
		PMD	gewicht aanbod in ondergrondse PMD-container in de wijk	wegen via aparte inzamelrondes	private inzamelaar	ondergrondse PMD-container in milieuparkje	elke lediging	oktober + november 2017
	<i>indien wegen niet mogelijk is: inschatting vullingsgraad en opvragen ervaringscijfer soortelijk gewicht</i>							
	inzicht in de mate waarin huishoudens herbruikbaar afval nog via het restafval afvoeren	restafval	gewicht% per afvalstroom in restafval	sorteeranalyse restafval	bureau	steekproef van grijze minicontainers	1	september 2017
						steekproef van ondergrondse containers	1	september 2017
aangeboden afvalvolume	inzicht krijgen in de huidige vullingsgraad van de grijze minicontainers in de wijk (geeft indruk van scheidingsgedrag)	restafval	vullingsgraad grijze minicontainers	visuele inspectie en registratie	Reiniging	alle aangeboden grijze minicontainers	2x	oktober + november 2017
gebruik van mogelijkheid tot gescheiden aanbieden via huis-aan-huis inzameling	inzicht krijgen in de mate waarin huishoudens afval aanbieden per inzamelronde	restafval	aanbiedpercentage grijze minicontainers	tellen via inzamelvoertuig	Reiniging	alle aangeboden grijze minicontainers	elke inzamelronde	oktober + november 2017
		GFT-afval	aanbiedpercentage groene minicontainers	tellen via inzamelvoertuig	Reiniging	alle aangeboden groene minicontainers	elke inzamelronde	oktober + november 2017
afvalscheiding algemeen	inzicht krijgen in de ontwikkeling van het percentage afvalscheiding gemeentebreed			obv afvalbalans 2017	Marco	nvt		begin 2018
tevredenheid inwoners	inzicht krijgen in de tevredenheid van de inwoners over de huidige manier van afvalinzamelen en de dienstverlening vanuit de gemeente	nvt		schriftelijke enquête	?	alle huishoudens	1	oktober + november 2017

3.9 UREN EN KOSTEN TBV FLANKERENDE MAATREGELEN

Op basis van de in dit hoofdstuk beschreven maatregelen hebben we een indicatieve uitwerking van de inzet en kosten gemaakt (zie Tabel 13). Een gedetailleerde uitwerking van deze inzet en kosten is opgenomen in bijlage 4.

Het spreekt voor zich dat de inzet en kosten afhankelijk zijn van de invulling die de gemeente uiteindelijk kiest voor deze flankerende maatregelen.

De voorbereiding en uitvoering van de flankerende maatregelen vraagt om inzet van de gemeentelijke organisatie. De benodigde ureninzet is geraamd en is vervolgens op basis van aangenomen uren-tarieven vertaald in kosten. Per maatregel zijn ook de kosten derden opgenomen.

Voor alle maatregelen is aangegeven wat de eenmalige en structurele kosten zijn.

De eenmalige kosten zijn afgeschreven over een periode van 5 jaar tegen een rente van 3% (conform aanname JMA).

Bij de structurele kosten is onderscheid gemaakt in het eerste jaar na invoering en de daarop volgende jaren (jaar 2 en verder).

Tabel 13: raming ureninzet en kosten flankerende maatregelen

omschrijving kostenpost	ureninzet eenmalig	gemeente structureel	kosten eenmalig	kosten structureel jaar 1	kosten structureel jaar 2
optimalisatie inzameling grofvuil	40	700	€ 13.000	€ 35.000	€ 35.000
luierinzameling: wel/niet?	104	0	€ 38.000	€ 0	€ 0
optimalisatie prullenbakken in de openbare ruimte	273	0	€ 35.195	€ 0	€ 0
minima- en uitzonderingenbeleid	28	0	€ 2.100	€ 0	€ 0
communicatie	76	200	€ 111.200	€ 45.200	€ 45.200
handhaving	52	700	€ 3.900	€ 45.500	€ 0
schoonhouden openbare ruimte	92	1400	€ 3.000	€ 94.900	€ 45.500
monitoring	156	0	€ 33.700	€ 0	€ 0
totaal	821	3000	€ 240.095	€ 220.600	€ 125.700

Bijlage 1: inzamelfrequentie per containertype per milieuparkje

straatnaam	aanduiding locatie	winkelcentrum?	aantal ledigingen/jaar per fractie per cont.			
			glas	papier	textiel	PMD (pers)
Churchillplein	Akerhof	x	26	104	52	26
Cieweg / Boogaart			52	104		
De Brink		x	104	156	52	52
De Loet	Duinzicht		26			
De Santmark (spoor)	Oranjelaan			26		
Dorcamp / CF Smeetslaan	huisartsenpost		52	104		
Dusseldorperweg / Vislaantje			26	52		
Geesterduin (AH)	AH	x	52	156	52	
Geesterduin (Nansenlaan)	Vomar / apotheek	x	52	156	52	26
Geesterduin (Soomerwegh)	bij Blokker	x	52	156	52	
Haagscheweg			26	13		
Kemphaan			26	52		
Koningsweg / Dorpsstraat			13	52	52	
Kooiplein		x	52	156	52	
Lage Weide / hoek Meidoornlaan			13	26		
Lange Dresch / Delving			26	104		
Pr.Hendrikstraat / Jan v Nassaustraat			52	104		
Raadhuisstraat Deen	Deen	x	26	208		
Santmarkt / Oranjelaan spoor			26			
Torenstraat (Wilhelminalaan)		x	52	156		
Tulpenveld			26	104		
Vd Mijleweg / Bakkummerpleintje					52	
Van der Scheer- en Winklerflat			13	52		
Vuurbaak (AH)	AH	x	104	156	52	26
Wilhelminaplein		x	52	52		

Bijlage 2: inschatting aandeel grondstof per inzamelmethode

Procentuele bijdrage per inzamelmethode na invoering diftar LAAGBOUW								
	minicontainer	verenigingen / charitatief	kringloop	oc hoogbouw	oc winkelcentra	oc overig in de wijk	afvalbren- station	totaal
glas					65%	35%		100%
OPK		40%			30%	10%	20%	100%
textiel				0%	78%	22%		100%
PMD	85%				10%		5%	100%
Verwacht afvalaanbod per inwoner LAAGBOUW								
	minicontainer	verenigingen / charitatief	kringloop	oc hoogbouw	oc winkelcentra	oc overig in de wijk	afvalbren- station	totaal
glas					20	11		31
OPK		26			20	7	13	65
textiel					5	2		7
PMD	26				3		2	30
Procentuele bijdrage per inzamelmethode na invoering diftar HOOGBOUW								
	minicontainer	verenigingen / charitatief	kringloop	oc hoogbouw	oc winkelcentra	oc overig in de wijk	afvalbren- station	totaal
glas				50%	50%			100%
OPK		10%		80%			10%	100%
textiel					78%	22%		100%
PMD				90%			10%	100%
Verwacht afvalaanbod per inwoner HOOGBOUW								
	minicontainer	verenigingen / charitatief	kringloop	oc hoogbouw	oc winkelcentra	oc overig in de wijk	afvalbren- station	totaal
glas				15,5	15,5			31
OPK		6,5		52,0			6,5	65
textiel					5,4	1,6		7
PMD				27,0			3	30

Bijlage 3: huidig en benodigd aantal containers per hoogbouwlocatie

Naam	Aantal huishoudens	Restafval	PMD	Glas	Papier	Textiel	Rest -> PMD	PMD-nieuw	Papier-nieuw	GFT-nieuw
Admiraal de Ryterlaan (hoek Kortenaerspl.)	50	2					1		1	1
Admiraal de Ryterlaan (Voor flat Clematis)	25	1						1	1	1
Bakkerspleintje / Torenstraat	50	2					1		1	1
Belle van Zuylenlaan (bij 91)	50	2					1		1	1
Belle van Zuylenlaan (Kooikershoek)	25	1						1	1	1
Binnenhof 1 t/m 35 (Rijksweg)	25	1						1	1	1
Bloemenhof 1/23 Dusseldorperweg	25	1						1	1	1
Bloemenhof 25-79 (zijde Zwanenbloem)	25	1						1	1	1
Breedeweg / Schoolstraat	25	1						1	1	1
Breetjes 1-18	25	1						1	1	1
Burgemeester Nieuwenhuisenstraat (Flat 3 Linden)	25	1						1	1	1
Buurtweg 18	25	1						1	1	1
Cieweg / Boogaart	25	1		1	1			1		1
De Boogaert 1-239 Oneven	76	3					1		1	2
De Boogaert 1-239 Oneven	50	2					1		1	1
De Brink 12	25	1						1	1	1
De Loet	25	1		1				1	1	1
De Loet 2/80 (Zeezicht)	25	1						1	1	1
De Loet 202/ 280 (Landzicht)	25	1						1	1	1
De Santmarkt voor huis 530	25	1						1	1	1
De Wieken	50	2					1		1	1
Dorpsstraat (Bakkerspleintje)	50	2					1		1	1
Dorpsstraat (ter hoogte van 25-27)	25	1						1	1	1
Dorpsstraat/ Cieweg	50	2					1		1	1
Dorpstraat flat Aernsteland	25	1						1	1	1
Dorpstraat flat Aernsteland	25	1						1	1	1
Dr. van Nieveltweg (Achterzijde flat Wheere)	76	3					1		1	2
Eerste Groenelaan (Paulus)	25	1						1	1	1
Ei hof / Schoolstraat	50	2					1		1	1
Fien de la Marstraat (41 t/m 69)	25	1						1	1	1
Fien de la Marstraat (11 t/m 39)	25	1						1	1	1
flats Triade Cieweg/ triade *	76	3					1		1	2
flats Triade Cieweg/ triade *	25	1						1	1	1
Fluitekruiddpad (Bosweg)	25	1						1	1	1
G. Kuys Piepersstraat 1	25	1						1	1	1
Gasstraat / Beverwijkerstraatweg	25	1						1	1	1
Geesterduinweg 124	25	1						1	1	1
Gouden stulp Burg. Mooystraat	25	1						1	1	1
H. Dunantsingel 152-250 (Villa Rotonda)	50	2					1		1	1
Heer Derreckplantsoen 11-25	25	1						1	1	1
Henriette Roland Holststraat Cote d'Azur	25	1						1	1	1
Het Lange Rijnje	25	1						1	1	1
Het Strength 1t/m41 (Sciebeek)	25	1						1	1	1
Hoek Lide Tulpsingel/C. Tooropstraat	25	1						1	1	1
Hoek Lide Tulpsingel/Lizzy Ansinghstraat	25	1						1	1	1
Hofstede 1-15	25	1						1	1	1
Kinnehin provinciale weg	25	1						1	1	1
Klapweide	25	1						1	1	1
Kleinbroek (Zijstraat school Sokkerwei)	25	1						1	1	1
Korte Cieweg	25	1						1	1	1
Kortenaersplantsoen/Heemskerklaan	25	1						1	1	1
Laan van AH/ Asjeshoeve	25	1						1	1	1
Laan van AH/ Voorweide	25	1						1	1	1
Lage Weide /naast school L	50	2					1		1	1
Lage Weide 61-107 (invloegen 6-5-2014)	25	1						1	1	1
Lage weide/hoek Meidoornlaan L	50	2		1	1		1		1	1
Lange Dresch / Delving	25	1		1	1			1		1
Lange Dresch 1-33 (Hoek Outerlant)	25	1						1	1	1
M. Krophollerlaan (Boogflat)	25	1						1	1	1
M. Krophollerlaan (Korte Brakersweg)	25	1						1	1	1
M. Krophollerlaan (Vijverflat 188/222)	50	2					1		1	1
Meidoornlaan	25	1						1	1	1
Molenweg 47-81 Limmen	25	1						1	1	1
Mozartlaan 39-63	25	1						1	1	1
Offenbachstraat 1	25	1						1	1	1
Oosterweide naast 32	25	1						1	1	1
Oosterweide t/o 28	25	1						1	1	1
Oosterweide t/o 8	25	1						1	1	1
Oranjelaan (hoofdingang Santmarkt)	25	1						1	1	1
Oranjelaan Castricum (parkeerterr naast spoor) Santmark	50	2					1		1	1
P. Voutestraat (Sierflat)	25	1						1	1	1
Piet Heinlaan Castricum (Kopse kant flat Lathyrus)	25	1						1	1	1
Pimpernel	25	1						1	1	1
Prins Hendrikstraat 40	25	1						1	1	1
Raadhuisplein flats Geesterduin	50	2					1		1	1
Raadhuisplein Gemeentehuis	25	1						1	1	1
Rietorchis 34 / 88	25	1						1	1	1
Rijksweg 43	25	1						1	1	1
Rijksweg 45	25	1						1	1	1
Rijksweg 49	25	1						1	1	1
Santmarkt voor huis 518	25	1						1	1	1
Schinjer / Oud Haarlemmerweg	25	1						1	1	1
Schoolstraat (Bovenw Dorpsstraat)	25	1						1	1	1
Schoutenbosch (Compaanhof)	25	1						1	1	1
Tijm	25	1						1	1	1
Van der Scheer- en Winklerflat	126	5		1	1		2			3
Van Edmondstr/Brakenburgstraat	25	1						1	1	1
Vislaantje 1 t/m 16	25	1						1	1	1
Vredenburglaan	25	1						1	1	1
Walstro 5-31 (oneven)	25	1						1	1	1
totaal		114		5	4	0	19	72	86	95

Bijlage 4: raming ureninzet en kosten flankerende maatregelen bij invoering diftar

Overzicht flankerende maatregelen invoering diftar Castricum (M18A0463)																
omschrijving maatregel	inzet gemeente				kosten extern				structureel	eenmalig	termijn	rente	afschrijving per jaar	structurele kosten jaar 1	structurele kosten jaar 2	toelichting
	aantal uur eenmalig	aantal uur structureel	tarief	kosten	aantal	kosten eenheid	tarief	kosten								
aantal aansluitingen	15.100															
						€ 75										
						€ 50										
						€ 65										
						75										
						€ 65										
optimalisatie inzameling grofvuil				€ 0	1 keer	€ 10.000	€ 0									
aanpassen routing op milieustraat		700	€ 50	€ 35.000			€ 0	€ 35.000	€ 0	15	3%	€ 0	€ 35.000	€ 35.000	0,5 fte extra (m.n. voor piekmomenten)	
extra toezicht tijdens openingstijden			€ 75	€ 1.200			€ 0		€ 1.200	5	3%	€ 262				
onderzoeken acceptatie restafval op milieustraat	16		€ 75	€ 1.200			€ 0		€ 1.200	5	3%	€ 262				
uitwerken consequenties acceptatiebeleid	24		€ 75	€ 1.800			€ 10.000		€ 11.800	5	3%	€ 2.577				
luierinzameling: wel/niet?							€ 0									
uitvoeren onderzoek	24		€ 75	€ 1.800			€ 0		€ 1.800	5	3%	€ 393				
evt. contractering en communicatie	80		€ 75	€ 6.000	15.100 aansl.		€ 2	€ 30.200	€ 36.200	5	3%	€ 7.904				
optimalisatie prullenbakken in de openbare ruimte																
formuleren uitgangspunten voor plaatsing/vormgeving	4		€ 75	€ 300			€ 0		€ 300	5	3%	€ 66				
inventariseren en toetsen huidige situatie	8		€ 75	€ 600	1 keer	€ 10.000	€ 10.000		€ 10.600	5	3%	€ 2.315			kosten extern bureau incl. plan	
uitwerken benodigde aanpassingen in plan	8		€ 75	€ 600		zie boven			€ 600	5	3%	€ 131				
uitvoeren benodigde aanpassingen buiten																
- aanschaf en plaatsing nieuwe prullenbakken	80		€ 65	€ 5.200	40 bakken	€ 500	€ 20.000		€ 5.200	5	3%	€ 1.135			aanname: 10% nieuw	
- verplaatsing en verwijdering prullenbakken	100		€ 65	€ 6.500	100 bakken		€ 0		€ 6.500	5	3%	€ 1.419			aanname: 25% verwijderen	
- aanpassing inwerpopering prullenbakken	73		€ 65	€ 4.745	290 bakken	€ 25	€ 7.250		€ 11.995	5	3%	€ 2.619			aanname: alle resterende bakken aanpassen	
minima- en uitzonderingenbeleid																
bepalen uitgangspunten	4		€ 75	€ 300			€ 0		€ 300	5	3%	€ 66				
overleggen met instantie die heffing int	4		€ 75	€ 300			€ 0		€ 300	5	3%	€ 66				
formuleren voorstel voor minima-beleid	16		€ 75	€ 1.200			€ 0		€ 1.200	5	3%	€ 262				
bestuurlijke vaststelling voorstel	4		€ 75	€ 300			€ 0		€ 300	5	3%	€ 66				
communicatie																
uitvoeren omgevingsanalyse	8		€ 75	€ 600			€ 0		€ 600	5	3%	€ 131				
formuleren communicatie-aanpak	24		€ 75	€ 1.800			€ 0		€ 1.800	5	3%	€ 393				
bepalen behoefte aan externe ondersteuning	4		€ 75	€ 300			€ 0		€ 300	5	3%	€ 66				
voorbereiden en uitvoeren communicatie-aanpak	40		€ 75	€ 3.000	15.100 aansl.	€ 5	€ 75.500		€ 78.500	5	3%	€ 17.141				
evt. inzet extern bureau (motto, logo, divers)					1 keer	€ 30.000	€ 30.000		€ 30.000	5	3%	€ 6.551				
structurele communicatie?		200	€ 75	€ 15.000	15.100 aansl.	€ 2	€ 30.200	€ 45.200					€ 45.200	€ 45.200	in hoeverre zit dit al in de reguliere begroting?	
handhaving																
bepalen doelgroepen	4		€ 75	€ 300			€ 0		€ 300	5	3%	€ 66				
gezamenlijk formuleren handhavingaanpak	12		€ 75	€ 900			€ 0		€ 900	5	3%	€ 197				
uitwerken handhavingaanpak (uitvoeringsplan, processen)	24		€ 75	€ 1.800			€ 0		€ 1.800	5	3%	€ 393				
ter informatie voorleggen aan bestuur	4		€ 75	€ 300			€ 0		€ 300	5	3%	€ 66				
regelen/werven extra handhavinginzet	8		€ 75	€ 600			€ 0		€ 600	5	3%	€ 131				
extra inzet handhaving (incl. voertuig)		700	€ 65	€ 45.500			€ 0	€ 45.500					€ 45.500	€ 0	0,5 fte gedurende eerste jaar	
schoonhouden openbare ruimte																
in kaart brengen huidige reinigingsinzet	8		€ 75	€ 600			€ 0		€ 600	5	3%	€ 131				
inventariseren huidige hotspots	8		€ 75	€ 600			€ 0		€ 600	5	3%	€ 131				
formeren serviceteam	16		€ 75	€ 1.200			€ 0		€ 1.200	5	3%	€ 262				
maken afspraken tussen/met partijen	8		€ 75	€ 600			€ 0		€ 600	5	3%	€ 131				
monitoren inzet service	52		€ 75	€ 3.900			€ 0	€ 3.900					€ 3.900	€ 0	1 uur per week gedurende eerste jaar	
structurele inzet serviceteam (incl. voertuig)		1400	€ 65	€ 91.000			€ 0	€ 91.000					€ 91.000	€ 45.500	1 fte extra in eerste jaar, tweede jaar 0,5 fte	
monitoring																
uitwerken monitoringopzet	8		€ 75	€ 600			€ 0		€ 600	5	3%	€ 131				
maken afspraken met betrokkenen	4		€ 75	€ 300			€ 0		€ 300	5	3%	€ 66				
organiseren nulmeting							€ 0		€ 0	5	3%	€ 0				
- schoonheidsgradenmeting	8		€ 75	€ 600	1 keer	€ 7.000	€ 7.000		€ 7.600	5	3%	€ 1.659				
- tevredenheid inwoners	16		€ 75	€ 1.200	1 keer	€ 4.000	€ 4.000		€ 5.200	5	3%	€ 1.135				
- overig	8		€ 75	€ 600			€ 0		€ 600	5	3%	€ 131				
verzamen/analyseren/rapporteren informatie nulmeting	40		€ 75	€ 3.000			€ 0		€ 3.000	5	3%	€ 655				
organiseren effectmeting																
- schoonheidsgradenmeting	8		€ 75	€ 600	1 keer	€ 7.000	€ 7.000		€ 7.600	5	3%	€ 1.659				
- tevredenheid inwoners	16		€ 75	€ 1.200	1 keer	€ 4.000	€ 4.000		€ 5.200	5	3%	€ 1.135				
- overig	8		€ 75	€ 600			€ 0		€ 600	5	3%	€ 131				
verzamen/analyseren/rapporteren informatie effectmeting (tussentijdse) communicatie richting inwoners	40		€ 75	€ 3.000			€ 0		€ 3.000	5	3%	€ 655				
				zie comm.			zie comm.									
TOTAAL	821	3000		€ 245.545			€ 235.150	€ 220.600	€ 240.095			€ 52.426	€ 220.600	€ 125.700		